

A large, stylized number '2016' is positioned on the left side of the page. The '2' and '0' are light grey, while the '1' and '6' are a darker grey. The number is partially obscured by the text and the green background.

Jaarverslag

Hof van Discipline & Raden van Discipline

Jaarverslag 2016

Hof van Discipline & Raden van Discipline

Inhoud

2

Jaarverslag 2016 > Inhoud

1.	Voorwoord en inleiding	5
2.	Over tuchtrechter en tuchtrecht	9
2.1	Algemeen	9
2.2	De tuchtcolleges	11
2.3	Samenstelling van de tuchtcolleges	12
2.4	Wie kan klagen?	12
2.5	Over wie kan worden geklaagd?	13
2.6	Waarover kan worden geklaagd?	13
2.7	Waar moet een klacht worden ingediend?	13
2.8	Instructie door de deken	14
2.9	Voorzittersbeslissing	14
2.10	Behandeling ter zitting	15
2.11	Openbaarheid	15
2.12	Hoger beroep	15
2.13	Maatregelen	15
2.14	Griffierecht en kostenveroordeling	17
2.15	Publicatie van beslissingen	17
2.16	Bijzondere procedures	18
2.17	Nadere informatie	19

3.	Jaarcijfers 2016	21
3.1	Raden van Discipline	21
3.1.1	Aantal advocaten per raad van discipline	21
3.1.2	Aantal zaken	22
3.1.3	Inhoud beslissingen	24
3.2	Hof van Discipline	28
3.2.1	Aantal zaken	28
3.2.2	Herkomst hoger beroepszaken per Raad van Discipline	28
3.2.3	Inhoud beslissingen	29
3.2.4	Bekrachtiging en vernietiging	30
3.2.5	Beklagzaken	31
4.	Schorsingen en schrappingen	33
4.1	Onvoorwaardelijke schorsingen	33
4.2	Schrappingen	40
5.	Samenstelling colleges in 2016	45
	Raad van Discipline Amsterdam	45
	Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden	47
	Raad van Discipline Den Haag	49
	Raad Van Discipline 's-Hertogenbosch	50
	Hof van Discipline	51
6.	Links en informatie	53

Voorwoord en inleiding

Jaarverslag 2016 > Voor

5

Hoe ging het in 2016?

De journalist Folkert Jensma schreef een paar jaar geleden in een column in NRC Handelsblad over het (falend) toezicht op de advocatuur. “Wordt de balie nog wel gezien als pijler van de rechtstaat” vroeg hij zich af en hij sloot zijn tekst af met het oproepen van het beeld: “een structureel ondermaats presterende advocatuur”!

Nieuwe mogelijkheden

Wat is het beeld anno 2016? Op 1 januari 2015 is de Advocatenwet ingrijpend herzien. Alle advocaten moeten sindsdien een interne klachtenregeling hebben, de namen van geschorste en geschrapte advocaten staan op een zwarte lijst. De lokale deken is, naast bemiddelaar en tuchtrechtelijk vooronderzoeker, toezichthouder in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht en bevoegd de advocaten in zijn arrondissement een bestuurlijke boete op te leggen of een last onder dwangsom. Meer en meer gaan dekens actief op bezoek bij advocaten en verrichten zelfstandig onderzoek om “ondermaats presteren” op te sporen en dit zo nodig aan de tuchtrechter voor te leggen. Op zijn beurt staat de deken onder toezicht van het nieuw opgerichte College van Toezicht.

De tuchtrechters hebben in de nieuwe wet meer mogelijkheden gekregen. Zo kunnen zij behalve de gebruikelijke maatregelen van waarschuwing, berisping, schorsing en schrapping nu ook aan de advocaat een geldboete opleggen. En de advocaat die van de tuchtrechter een maatregel krijgt, hangt tegenwoordig ook nog een bijdrage van € 1000 in de kosten van de tuchtrechtspraak boven het hoofd.

Klopt het sombere beeld dat Jensma schetste (nog)? Staat de beroepsgroep nog steeds, zoals hij schreef, in een slecht daglicht en wordt daar (te) weinig aan gedaan? In dit jaarverslag geven de tuchtcolleges advocatuur de cijfers over 2016. Voor een compleet overzicht over aantallen zaken, gegrondverklaringen, sancties en wrakingen etc. verwijzen wij u graag naar de volgende pagina's. Op deze plaats treft u een paar signaleringen aan.

Weer minder klachten

In 2014 hadden Hof en raden van discipline afgerond 1660 klachtprocedures te behandelen. In 2015 waren dat 1470 zaken en 1335 in 2016. Een forse daling!

Waarom? Toeval? De jaren ervoor was de instroom juist flink gestegen. Of zijn advocaten beter gaan presteren? Het is te hopen dat dit een belangrijke verklaring voor de daling is. In 2016 werden in absolute aantallen in ieder geval minder klachten gegrond verklaard dan in 2015. Of schikken advocaten klachten eerder om een kostenveroordeling bij de tuchtrechter te voorkomen? Vormt de heffing van € 50 griffierecht (per 1-1-2015) voor klagers een rem op het uitoefenen van hun rechten? Of zijn de dekenen en klachtfunctionarissen actiever geworden bij het oplossen van klachten? Het aantal klachten dat bij het voorportaal, de lokale deken, binnen kwam is volgens het Jaarverslag 2016 van het Dekenberaad iets gedaald, terwijl dat het jaar daarvoor met 13% was gedaald. De dekenen zien als een van de oorzaken voor de daling, dat er meer klachten via de nieuwe interne klachtenregeling van de advocaten worden opgelost. De dekenen adviseren cliënten en advocaten ook altijd eerst die weg te volgen.

Misschien is dit dus de voornaamste verklaring voor de aanhoudende daling van de instroom bij de tuchtrechter. Dan is er meer reden tot vreugde dan tot somberheid.

Actievere tuchtrechter

Intussen zit de tuchtrechter niet stil. Hij onderzoekt en toets de kwaliteit van de dienstverlening steeds indringender. In de ranglijst van onderwerpen waarover wordt geklaagd staat de kwaliteit van de geleverde prestatie op nummer één. Aan de orde is dan of de dienstverlening voldoet aan datgene wat binnen de beroepsgroep als voldoende wordt gezien. Ook lijkt de tuchtrechter steeds meer geneigd om dieper in te gaan op declaratiegeschillen. Totdat in 2015 de zogenaamde WTBZ begrotingsprocedure werd afgeschaft, gaf de tuchtrechter over declaratiegeschillen geen oordeel, tenzij de declaratie buitensporig (excessief) was geweest. Cliënten die nu klachten hebben over de kosten die hun advocaat in rekening heeft gebracht, kunnen daarmee eerst naar de klachtenfunctionaris van het kantoor van hun advocaat. Helpt de kantoorklachtenregeling niet, dan kan men naar een geschilleninstantie of de civiele rechter. Probleem is echter dat maar een zeer beperkt aantal advocaten(kantoren) is aangesloten bij de Geschillencommissie advocatuur, terwijl de gang naar de civiele rechter voor een particulier kostbaar en tijdrovend is. Misschien is het niet toevallig dat de tuchtrechter klachten over declaraties steeds indringender lijkt te toetsen.

Rol van de tuchtrechter

Overigens komen zowel klachten over de kwaliteit van de dienstverlening als over de declaratie vaak voort uit teleurstelling bij de cliënt over de uitkomst van een zaak. Als een advocaat een zaak verliest, hoeft dat echter nog niet te betekenen dat hij tuchtrechtelijk iets fout heeft gedaan. Je kunt fantastisch werk leveren en toch verliezen. Andersom kan een advocaat prutswork leveren en toch winnen. In het laatste geval komt er doorgaans geen klacht. En de tuchtrechter is nu eenmaal afhankelijk van de zaken die bij hem ingediend worden. Zijn rol is belangrijk, maar moet dus niet overdreven worden. Gelukkig zijn er ook nog andere kwaliteitsbevorderende krachten, zoals de advocatenopleiding en het toezicht door de dekens.

Hoe dan ook, de tuchtrechters en hun medewerkers blijven ook in 2017 doen wat in hun vermogen ligt om “ondermaats presteren” terug te dringen.

*Joost van Dijk,
Voorzitter Hof van Discipline*

*Marian Verburgh,
Stafjurist tuchtcolleges advocatuur*

Over tuchtrechter en tuchtrecht

Jaarverslag 2016 > Orde

9

2.1 Algemeen

Wat te doen bij klachten over een advocaat?

Wie een klacht heeft over de eigen advocaat kan de klacht eerst met zijn advocaat en, als men er samen niet uitkomt, met diens klachtenfunctionaris bespreken. Informatie hierover is te vinden in de kantoorklachtenregeling die iedere advocaat moet hebben en publiceren. Leidt dit niet tot een oplossing, dan zijn er verschillende mogelijkheden. In sommige gevallen is men bij de deken en raad van discipline (de tuchtrechtelijke weg) aan het juiste adres, soms is bij de geschillencommissie of de gewone civiele rechter meer te bereiken.

De deken van de plaatselijke orde van advocaten vervult een zogenaamde loketfunctie bij klachten over advocaten. Volgens de wet informeert de deken eenieder over de mogelijkheid tot klacht- en geschilbeslechting en de mogelijkheid voor partijen om zich tot de rechter te wenden. Zo nodig verwijst de deken door naar andere instanties. Dat geldt dus ook als de klacht niet gaat over de eigen advocaat, maar bijvoorbeeld over de advocaat van de wederpartij. Informatie vindt u ook op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten, de landelijke beroepsorganisatie.

Voor tuchtrechtelijke klachten geldt het volgende.

Wettelijke grondslag

Anders dan het verenigingstuchtrecht van bijvoorbeeld makelaars, maar evenals het tuchtrecht voor bijvoorbeeld notarissen, medici en accountants, is het advocatentuchtrecht bij wet geregeld. Artikel 46 van de Advocatenwet luidt als volgt :

De advocaten zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg die zij als advocaat behoren te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen, ter zake van inbreuken op het bepaalde bij of krachtens deze wet en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, de verordeningen van de Nederlandse orde en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt.

Deze tuchtrechtspraak wordt uitgeoefend in eerste aanleg door de raden van discipline en in hoger beroep, tevens in hoogste ressort, door het hof van discipline.

In artikel 46 en de artikelen die daarop volgen zijn de organisatie van de tuchtrechtspraak en de procedures geregeld.

Onpartijdig en onafhankelijk

De tuchtrechtspraak over advocaten wordt uitgeoefend door onafhankelijke rechtsprekende colleges: in eerste aanleg door de raden van discipline en in hoger beroep, tevens laatste instantie, door het Hof van Discipline.

De tuchtcolleges zijn geen onderdeel van de Orde van Advocaten; zij oordelen onafhankelijk en onpartijdig. De onpartijdigheid en rechterlijke professionaliteit worden extra gewaarborgd doordat er rechters in de colleges zitten; in hoger beroep zijn de rechters zelfs in de meerderheid. Evenals in bijvoorbeeld de tuchtcolleges voor medici, accountants en notarissen zijn daarnaast beroepsgenoten onontbeerlijk voor de specifieke kennis en ervaring met betrekking tot het vak. Daarom zitten er ook advocaten in Hof en raden van discipline (zie ook par. 2.3).

Het publieke belang en het belang van de beroepsgroep

Toezicht en tuchtrecht zijn middelen om de kwaliteit van de advocatuur te bevorderen. De tuchtrechtspraak is het sluitstuk van het toezicht dat door de lokale dekens, de voorzitters van de elf plaatselijke orden van advocaten, wordt uitgeoefend. Op dat toezicht wordt weer zogenaamd 'systeemtoezicht' uitgeoefend door het College van Toezicht. Dat bestaat uit één advocaat (de landelijke deken) en twee niet-advocaten.

Een goede kwaliteit is in het belang van de beroepsgroep en in het belang van het publiek. De cliënt, maar bijvoorbeeld ook de rechter, moet erop kunnen vertrouwen dat een advocaat zijn werk goed en integer doet. Vanwege deze beide belangen wordt de tuchtrechtspraak voor advocaten volgens de wet dan ook door de advocatuur en de Staat samen bekostigd. Ingevolge een nieuwe wet zullen echter met ingang van 2018 de kosten van toezicht en tuchtrechtspraak met betrekking tot notaris, deurwaarder en advocaat geheel aan de beroepsgroep worden doorberekend. Dan zal de tuchtrechtspraak voor advocaten dus geheel door de Nederlandse Orde van Advocaten worden betaald.

Wijzigingen Advocatenwet

Met ingang van 1 januari 2015 is de Advocatenwet ingrijpend gewijzigd. Op grond van het overgangsrecht worden klachten die voor 1 januari 2015 zijn ingediend bij de deken en dekenbezwaren die voordien zijn ingediend bij de raad van discipline, door de tuchtrechter nog behandeld volgens het oude recht. Op de meeste in dit jaarverslag vermelde tuchtrechtelijke uitspraken is echter de nieuwe Advocatenwet 2015 van toepassing. Op 1 mei 2016 zijn enkele kleinere wijzigingen in de Advocatenwet van kracht geworden. Daarvoor geldt geen overgangsrecht; zij gelden direct.

Tenzij anders vermeld wordt in dit jaarverslag met 'Advocatenwet' de Advocatenwet bedoeld zoals die luidt sinds 1 mei 2016.

2.2 De tuchtcolleges

In Nederland zijn vier raden van discipline. De werkgebieden van de vier raden komen overeen met de ressorten van de vier gerechtshoven, te weten Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, Den Haag en 's-Hertogenbosch. Zaken in hoger beroep worden behandeld door het Hof van Discipline. Het werkgebied van het hof bestrijkt heel Nederland. De raden van discipline oordelen over tuchtklachten in eerste aanleg en het Hof van Discipline oordeelt in hoger beroep, tevens laatste instantie. Naast tuchtklachten behandelen de tuchtcolleges ook enkele verwante zaken, zoals dekenverzoeken om ordemaatregelen tegen advocaten (artikel 60b Advocatenwet) en beklagzaken op grond van artikelen 5 en 13 Advocatenwet. Zie ook paragraaf 2.16.

2.3 Samenstelling van de tuchtcolleges

Elke raad van discipline bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters en (plaatsvervangend) leden-advocaten. De (plaatsvervangend) voorzitters zijn rechter; zij worden bij ministerieel besluit benoemd uit de leden van de rechterlijke macht met rechtspraak belast. De (plaatsvervangend) leden-advocaten worden verkozen door het College van Afgevaardigden, een besluitvormend orgaan van de Nederlandse Orde van Advocaten waarin alle plaatselijke advocatenordes zijn vertegenwoordigd. Op zitting wordt een zaak behandeld door een kamer van de raad. De kamer wordt voorgezeten door de voorzitter of door één van de plaatsvervangend voorzitters. In de kamer zitten daarnaast twee of vier (plaatsvervangend) leden-advocaten.

Het Hof van Discipline bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters, andere (plaatsvervangend) kroonleden en uit (plaatsvervangend) leden-advocaten. De (plaatsvervangend) voorzitters en kroonleden zijn rechter; zij worden bij koninklijk besluit benoemd uit de leden van de rechterlijke macht met rechtspraak belast. De leden-advocaten worden gekozen door het College van Afgevaardigden. Op zitting wordt het hoger beroep behandeld door een kamer van het hof. De kamer wordt voorgezeten door de voorzitter of één van de plaatsvervangend voorzitters. In de kamer zitten daarnaast een of twee kroonleden en een of twee leden-advocaten.

Zowel de raden als het Hof van Discipline worden bijgestaan door griffiers. Deze worden door de tuchtcolleges benoemd en maken daarvan geen deel uit.

2.4 Wie kan klagen?

Een klacht kan door een belanghebbende worden ingediend (zie par. 2.7 voor het hoe en waar). Dat kan een cliënt zijn of een wederpartij of een derde die meent dat de betamelijkheidsnorm uit artikel 46 jegens hem is geschonden. Een klager kan klagen over handelen waardoor de klager rechtstreeks in zijn belang is getroffen. Over zaken met een algemeen belang kan de deken van de plaatselijke orde van advocaten klagen; hij dient dan een zogeheten dekenbezwaar in bij de raad van discipline. De landelijk deken kan niet klagen bij de raad van discipline, maar wel in hoger beroep gaan tegen een uitspraak van een raad waar hij het om redenen van algemeen belang niet mee eens is.

Tenzij anders vermeld wordt in dit jaarverslag met 'deken' de lokale deken bedoeld.

2.5 Over wie kan worden geklaagd?

Klachten moeten zich richten tegen individuele advocaten (onder wie advocaat-stagiairs). Als een klager niet goed kan duiden wie de aan te spreken advocaat is, kan de deken die vraag in zijn onderzoek betrekken. In uitzonderingsgevallen kan de klacht ook gericht worden tegen een kantoor of een maatschap. Het tuchtcollege is echter niet bevoegd om te oordelen over een niet-advocaat die bij een advocatenkantoor werkzaam is. Het tuchtrecht is van toepassing op in Nederland ingeschreven advocaten en onder voorwaarden op andere Europese advocaten. Tegen een ex-advocaat kan ook worden geklaagd, voor zover het gedragingen betreft uit de tijd dat hij nog advocaat was (en de klaagtermijn van in beginsel drie jaar nog niet is verlopen).

2.6 Waarover kan worden geklaagd?

De tuchtrechter toetst aan de norm die is neergelegd in artikel 46 Advocatenwet. Zie par. 2.1. Het handelen dat wordt getoetst aan die norm betreft ten eerste de belangenbehartiging. De norm is de zorg die ten opzichte van de cliënt in acht genomen moet worden. Ten tweede moet een advocaat de Advocatenwet, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en lagere regelingen waaronder de verordeningen van de Nederlandse Orde van Advocaten naleven. Tot slot moet hij/zij (hierna aangeduid als: hij) zich gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Bij de invulling van de norm van artikel 46 Advocatenwet dienen ook onder meer de Gedragsregels 1992 als (niet bindende) richtlijn. De Nederlandse Orde van Advocaten werkt overigens op dit moment aan herziening van deze gedragsregels.

2.7 Waar moet een klacht worden ingediend?

Een klacht over een advocaat moet – in beginsel binnen drie jaar - schriftelijk worden ingediend bij de wettelijk toezichthouder: de deken van de orde van advocaten in het arrondissement waar de advocaat kantoor houdt. Nederland is ingedeeld in elf arrondissementen. Een advocaat is op grond van de Advocatenwet lid van de Nederlandse Orde van Advocaten en van de orde van advocaten van het arrondissement waarin hij kantoor houdt. De orde van advocaten in het arrondissement kent een bestuur, de raad van de orde, voorgezeten door de plaatselijke (ook aangeduid als: lokale) deken.

2.8 Instructie door de deken

De lokale deken moet volgens de wet elke bij hem ingediende klacht onderzoeken. Ook als de klager vraagt om directe doorzending naar de raad van discipline, moet de deken de klacht eerst onderzoeken (artikel 46c leden 2 en 3 Advocatenwet). Tijdens dat onderzoek zal de deken ook de beklagde advocaat in de gelegenheid stellen zijn standpunt naar voren te brengen. Een advocaat is verplicht de deken de gevraagde inlichtingen te verstrekken.

De deken onderzoekt de klacht en kan trachten te bemiddelen. Als de klacht daarmee niet is opgelost en de klager na het dekenonderzoek wil dat de zaak wordt doorgeleid naar de raad van discipline, moet de deken dit doen (nadat de klager € 50 griffierecht heeft betaald), zo bepaalt de wet.

Wanneer het een klacht tegen een deken betreft, wijst de voorzitter van het Hof van Discipline een deken in een ander ressort aan om de klacht te onderzoeken. In het geval dat de klacht vervolgens wordt doorgezonden naar een raad van discipline, is dat de raad van discipline in dat andere ressort.

Volgens het jaarverslag van het Dekenberaad zijn in 2016 bij de dekens 2293 klachten (inclusief dekenbezwaren) geregistreerd. Dat zijn er 1,7% minder dan in 2015, toen het er 2332 waren.. Een minderheid van de bij de dekens geregistreerde klachten gaat door naar een raad van discipline. Verdere informatie over de klachtbehandeling door de dekens in 2016 vindt u in het Jaarverslag van het Dekenberaad.

2.9 Voorzittersbeslissing

In sommige gevallen kan de voorzitter van de raad van discipline een klacht nadat deze is ontvangen van de deken, zelf schriftelijk afdoen. Dat kan bijvoorbeeld als deze naar het oordeel van de voorzitter kennelijk ongegrond, kennelijk niet-ontvankelijk of van onvoldoende gewicht is. Als de klager het met deze beslissing niet eens is, kan hij daartegen in verzet komen. Het verzet wordt door een meervoudige kamer van de raad op zitting behandeld. Als de raad van oordeel is dat het verzet gegrond is, wordt de klacht inhoudelijk in behandeling genomen. Tegen een beslissing tot afwijzing van het verzet staat geen hoger beroep open.

2.10 Behandeling ter zitting

Als de klacht niet met een voorzittersbeslissing is afgedaan, worden partijen opgeroepen voor een behandeling ter zitting. Zij kunnen zich bij de behandeling door iemand laten bijstaan. Het is niet noodzakelijk dat die persoon een advocaat is.

2.11 Openbaarheid

De zittingen en beslissingen van raden en Hof van Discipline zijn in beginsel openbaar. Zaken op grond van artikel 60b en verder van de Advocatenwet (zie par. 2.15) vormen een uitzondering: deze worden in principe behandeld met gesloten deuren.

2.12 Hoger beroep

Tegen de beslissingen van de raad kan in de door de wet bepaalde gevallen door partijen of de deken binnen dertig dagen hoger beroep worden ingesteld bij het Hof van Discipline. Ook de algemeen (landelijk) deken van de Nederlandse Orde van Advocaten kan hoger beroep instellen; hij/zij doet dat alleen in bijzondere gevallen. Het Hof van Discipline beslist op de klachtonderdelen die in hoger beroep aan de orde komen. Het hof beslist in hoogste en laatste instantie. Cassatie van een uitspraak van het hof is dus niet mogelijk. De voorzitter van het hof kan kennelijk niet-ontvankelijke of kennelijk ongegronde beroepen schriftelijk afwijzen. Tegen een dergelijke beslissing staat verzet open, dat door een meervoudige kamer van het hof op een zitting wordt behandeld.

2.13 Maatregelen

Als de raad of het hof in hoger beroep een klacht gegrond verklaart, kan aan de verweerder een maatregel worden opgelegd. Mogelijke maatregelen zijn:

- waarschuwing
- berisping
- geldboete
- schorsing voor maximaal een jaar
- schrapping van het tableau

De tuchtrechtelijke geldboete staat sinds 1 januari 2015 in de wet en kan in nieuwe gevallen worden toegepast. Het maximumbedrag komt overeen met dat van de strafrechtelijke boete van de vierde categorie. Anders dan de vier andere maatregelen kan de geldboete ook gelijktijdig met een andere maatregel worden opgelegd. Het bedrag komt ten bate van de Staat. Deze tuchtrechtelijke boete moet overigens worden onderscheiden van de bestuursrechtelijke boete, van maximaal het bedrag van de derde strafrechtelijke categorie, die de deken op grond van artikel 45g Advocatenwet in bepaalde gevallen kan opleggen.

Schorsing betekent dat de advocaat tijdelijk niet meer mag werken als advocaat, maar dat hij nog wel op het zogeheten tableau (het advocatenregister) blijft staan. Een schorsing kan zowel onvoorwaardelijk als voorwaardelijk worden opgelegd en kan variëren in duur van een week tot maximaal een jaar. Aan een voorwaardelijke schorsing kunnen algemene en/of bijzondere voorwaarden worden verbonden en een proeftijd van ten hoogste twee jaar. Als een advocaat niet aan een opgelegde voorwaarde voldoet, kan de raad de voorwaardelijke maatregel omzetten in een onvoorwaardelijke. Een onherroepelijk onvoorwaardelijk geschorste advocaat mag gedurende de schorsing de titel van advocaat niet voeren en de praktijk niet uitoefenen. Hij mag ook niet optreden in procedures waarbij de bijstand van een advocaat niet verplicht is.

Schrapping heeft dezelfde gevolgen als schorsing, maar is niet tijdelijk maar voor altijd. In theorie kan ook een geschrapte advocaat, net als anderen (artikel 2 Advocatenwet), weer om inschrijving op het tableau vragen, maar dat zal na een tuchtrechtelijke schrapping zelden goed gevonden worden door de plaatselijke orde van advocaten (artikel 4 Advocatenwet). De tuchtrechter kan als bijkomende maatregel bij een berisping, geldboete, schorsing of schrapping bepalen dat de uitspraak met vermelding van de naam van de advocaat moet worden openbaar gemaakt (artikel 48 lid 5 Advocatenwet).

Het tuchtcollege kan in de beslissing, op verzoek van de klager of uit zichzelf (“ambtshalve”), ook uitspreken dat de beklaagde advocaat jegens de klager niet de zorgvuldigheid heeft betracht die bij een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt (artikel 48 lid 10 Advocatenwet).

De maatregelen worden pas van kracht als de beslissing waarin de maatregel is opgelegd onherroepelijk is geworden. Een beslissing van een raad van discipline is onherroepelijk als ofwel het Hof van Discipline deze heeft bekrachtigd, ofwel niet binnen dertig dagen hoger beroep is ingesteld, ofwel een ingesteld hoger beroep wordt ingetrokken.

2.14 Griffierecht en kostenveroordeling

Als de klacht geheel of gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, moet de betrokken advocaat volgens de wet het door de klager betaalde griffierecht van € 50 aan hem vergoeden.

Zowel raad als Hof van Discipline kunnen daarnaast een kostenveroordeling uitspreken. Dat kan volgens de wet als de klacht gegrond is verklaard en een maatregel is opgelegd. Er zijn twee soorten kostenveroordelingen.

Het tuchtcollege kan in zijn beslissing opnemen dat de kosten, of een deel daarvan, die de klager in verband met de behandeling van de klacht redelijkerwijs heeft moeten maken, door de advocaat aan de klager worden vergoed. Ook kan de tuchtrechter beslissen dat de kosten, of een deel daarvan, die ten laste komen van de Nederlandse Orde van Advocaten in verband met de behandeling van de zaak, door de advocaat aan de Nederlandse Orde van Advocaten worden vergoed. Bij de toepassing van deze bepalingen in de praktijk hanteren de raden van discipline en het Hof van Discipline voorlopige uitgangspunten. Die hebben zij gepubliceerd in de **Tijdelijke Richtlijn Kostenveroordeling**.

2.15 Publicatie van beslissingen

De uitspraken van de raden en het hof worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl. Deze geanonimiseerde publicatie moet worden onderscheiden van de in par. 2.13 genoemde bijkomende maatregel van openbaarmaking met naamsvermelding.

Daarnaast moet de Nederlandse Orde van Advocaten sinds 2015 onherroepelijke schorsingen en schrappingen met vermelding van de naam van de advocaat publiceren in het advocatenregister, het openbare gedeelte van het zogenaamde 'tableau' (artikel 8a Advocatenwet). De schorsingen blijven daarin tien jaar voor eenieder zichtbaar, tenzij de tuchtrechter in de schorsingsbeslissing de inzagetermijn op grond van artikel 8a lid 3 Advocatenwet heeft verkort. Geschrapte advocaten zijn niet meer vindbaar op het tableau. Let op: Het gaat hier alleen om schorsingen en schrappingen op klachten die na 1 januari 2015 zijn ingediend. Dus ook als er op het tableau "Geen tuchtrechtelijke beslissingen voor deze advocaat" staat, kunnen er aan de betreffende advocaat wel eerder maatregelen zijn opgelegd.

Verder publiceert de Nederlandse Orde van Advocaten op grond van artikel 8b Advocatenwet een lijst met de namen van onherroepelijk onvoorwaardelijk geschorste en geschrapte advocaten. Ook hierbij gaat het alleen om schorsingen en schrappingen op klachten die na 1 januari 2015 zijn ingediend.

2.16 Bijzondere procedures

Naast de gewone klachtprocedure kunnen bij de tuchtcolleges ook onder meer de volgende bijzondere procedures worden gevoerd. De artikelnummers verwijzen naar de Advocatenwet.

Spoedshalve schorsing (artikel 60ab en volgende)

De artikel 60ab-procedure is een spoedvoorziening, een soort kort geding in tuchtzaken. Op grond van artikel 60ab kan de lokale deken aan de raad van discipline vragen om een advocaat onmiddellijk te schorsen of een voorlopige voorziening te treffen. Het gaat om uitzonderlijke gevallen die om direct ingrijpen vragen en waarin niet gewacht kan worden tot de gewone 'bodem'-tuchtprocedure is doorlopen. Volgens de wet moet een ernstig vermoeden zijn gerezen van een handelen of nalaten waardoor een in artikel 46 beschermd belang ernstig is of dreigt te worden geschaad. Een schorsing of voorlopige voorziening op grond van artikel 60ab gaat direct in; tegen deze beslissing staat hoger beroep bij het Hof van Discipline open, maar dit schorst niet de werking van de beslissing. Na de spoedbeslissing moet de deken binnen een redelijke termijn, doorgaans zes weken, de bodemzaak (dat wil zeggen de gewone tuchtprocedure) aanhangig maken bij de raad van discipline. Dat hoeft alleen niet als het om een beslissing op grond van het tweede lid van artikel 60ab gaat; die beslissing geldt zolang de advocaat is gedetineerd.

Onbehoorlijke praktijkuitoefening (artikel 60b en volgende)

De artikel 60b-procedure is geen echt tuchtrecht, het gaat hier om een praktische ordemaatregel. Als een advocaat er tijdelijk of blijvend geen blijk van geeft zijn praktijk behoorlijk uit te kunnen oefenen, kan de deken op grond van artikel 60b de raad van discipline vragen om schorsing voor onbepaalde tijd en/of een voorziening. Gedacht kan worden aan langdurige ziekte van de advocaat of andere oorzaken voor het niet op orde zijn van de praktijk. Tegen deze beslissing staat hoger beroep bij het Hof van Discipline open, maar dit schorst niet de werking van de beslissing. De deken kan ook eerst de voorzitter van de raad verzoeken om een onderzoek in te laten stellen naar de toestand van de praktijk van de advocaat (artikel 60c). Deze procedures zijn in beginsel niet openbaar.

Weigering inschrijving advocaat (artikel 5)

Een jurist die aan de wettelijke voorwaarden voldoet kan een verzoek indienen tot inschrijving als advocaat. Als de raad van de plaatselijke orde van advocaten weigert het verzoek in behandeling te nemen, kan de klager beklag doen bij het Hof van Discipline.

Bijzondere schrapping kort na beëdiging (artikel 9)

De raad van de plaatselijke orde van advocaten kan een advocaat in het eerste jaar na zijn beëdiging in bepaalde uitzonderlijke gevallen schrappen. Dat kan bijvoorbeeld als de advocaat vóór zijn beëdiging zaken voor de raad heeft verzwegen die zo ernstig zijn dat de advocaat, als ze bekend waren geweest, niet tot de beëdiging zou zijn toegelaten. Tegen de schrappingsbeslissing kan de advocaat in beroep bij het Hof van Discipline.

Weigering aanwijzing advocaat (artikel 13)

Als een rechtzoekende zelf geen advocaat kan vinden in een zaak waarin een advocaat nodig is, kan hij op grond van artikel 13 de deken vragen hem een advocaat aan te wijzen. Op een dergelijk verzoek beslist de deken van de orde van advocaten in het arrondissement waar de rechtszaak gaat plaatsvinden. Als de deken het verzoek afwijst, kan de rechtzoekende beklag doen bij het Hof van Discipline. Het hof beoordeelt of de deken in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

2.17 Nadere informatie

Nadere informatie is te vinden op:

www.raadvandiscipline.nl

www.hofvandiscipline.nl

www.advocatenorde.nl

Uitspraken, geanonimiseerd:

www.tuchtrecht.nl

Jaarcijfers 2016

3.1 Raden van Discipline

3.1.1 Aantal advocaten per raad van discipline

Uit onderstaande tabel blijkt hoe de ruim 17.000 Nederlandse advocaten verdeeld zijn over de werkgebieden van de verschillende raden van discipline. De werkgebieden van de raden van discipline komen overeen met de ressorten van de gerechtshoven (zie ook par. 2.2).

Ressort	aantal advocaten per 1 januari 2016
Amsterdam	6036
Arnhem-Leeuwarden	4528
Den Haag	3841
's-Hertogenbosch	2938
Totaal	17.343

Elk ressort bestaat weer uit een aantal arrondissementen, waarvan de grenzen samenvallen met de grenzen van de lokale orden van advocaten. De advocaten waren als volgt verdeeld over de arrondissementen.

Arrondissement	advocaten		ressort
Amsterdam	5170		
Noord-Holland	866	+	
		6036	Amsterdam
Midden-Nederland	1864		
Noord-Nederland	815		
Gelderland	1182		
Overijssel	667	+	
		4528	Arnhem-Leeuwarden
Den Haag	1882		
Rotterdam	1959	+	
		3841	Den Haag
Limburg	799		
Oost-Brabant	1166		
Zeeland-West-Brabant	973	+	
		2938	's-Hertogenbosch
Totaal		17.343	

(bron: Jaarverslag Nederlandse Orde van Advocaten 2015)

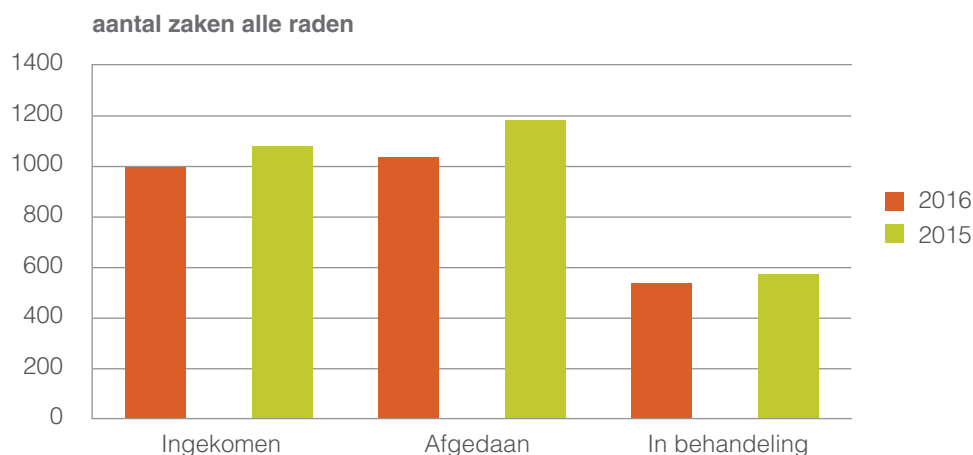
3.1.2 Aantal zaken

Raad	Ingekomen		Afgedaan		In behandeling	
	2016	(2015)	2016	(2015)	eind 2016	(2015)
Amsterdam	250	(286)	228	(331)	136	(114)
Arnhem-Leeuwarden	290	(328)	337	(300)	155	(202)
Den Haag	237	(253)	247	(294)	103	(113)
's-Hertogenbosch	211	(211)	226	(259)	141	(146)
Totaal	998	(1078)	1038	(1184)	535	(575)

In 2016 zijn bij de raden van discipline 998 nieuwe zaken binnengekomen, 7% minder dan in 2015. De daling is minder sterk dan in het vorige verslagjaar. In 2015 werden er 16% minder klachten ingediend dan in 2014. De raden hebben 1038 zaken afgedaan in 2016.

Met "afgedaan" wordt bedoeld dat er bij de raad een einde aan de behandeling van de zaak is gekomen. Meegeteld zijn eindbeslissingen van raad of voorzitter inzake tuchtklachten (incl dekenbezwaren), herzieningsverzoeken, tenuitvoerlegging van voorwaardelijke maatregelen en procedures ex artikel 60b e.v. Advocatenwet, alsmede intrekkingen en verwijzingen. Tussenbeslissingen, beslissingen op wrakingsverzoeken en voorzittersbeslissingen waartegen verzet is ingesteld vallen dus niet onder afgedane zaken.

De voorraden bij de raden zijn geslonken. De gemiddelde doorlooptijd is in 2016 gestabiliseerd op vijf maanden. In 2015 was deze gedaald van 6,5 maand naar ruim vijf maanden. Het gaat hier om de tijd tussen binnenkomst van een reguliere klacht bij de raad en de beslissing.



3.1.3 Inhoud beslissingen

In tabel 3.1.3.1 is vermeld hoe in het verslagjaar door de raden van discipline, dus in eerste aanleg, is geoordeeld over de tuchtklachten.

Tabel 3.1.3.1 tuchtrechtelijke oordelen

Oordeel 2016	Amsterdam	Arnhem- Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogen- bosch	Totaal	% van totaal
ongegrond/niet ontvankelijk	158	198	136	74	566	66,12%
gegrond/geen maatregel	11	12	10	4	37	4,32%
gegrond/waarschuwing	22	30	42	29	123	14,37%
gegrond/berisping	14	18	23	18	73	8,53%
gegrond/voorwaardelijke geldboete	0	0	1	0	1	0,12%
gegrond/onvoorwaardelijke geldboete	0	0	0	1	1	0,12%
gegrond/voorwaardelijke schorsing	3	3	7	8	21	2,45%
gegrond/onvoorwaardelijke schorsing	4	4	4	8	20	2,34%
gegrond/schrapping (aantal besl)	0	3	5	6	14	1,64%
Totaal beslissingen	212	268	228	148	856	100%
<i>waarvan gegrond:</i>	54	70	92	74	290	33,88%
<i>aantal door raad van discipline geschrapte advocaten</i>	0	3	5	4	12	
<i>geldboete naast andere maat- regel</i>	1	1	1	0	3	

In de tabel worden onder 'ongegrond/niet-ontvankelijk' begrepen: zowel de voorzittersbeslissingen met het oordeel klacht kennelijk ongegrond en/of kennelijk niet-ontvankelijk waartegen geen verzet is ingesteld, als de raadsbeslissingen met het oordeel verzet ongegrond of niet-ontvankelijk of klacht niet-ontvankelijk en/of ongegrond. Onder 'gegrond' worden ook begrepen de beslissingen waarin een klacht deels gegrond en deels ongegrond wordt verklaard. In het cijfer 'gegrond/voorwaardelijke schorsing' zitten alleen de geheel voorwaardelijke schorsingen. De onvoorwaardelijke schorsingen waarvan een deel voorwaardelijk is opgelegd vallen in de categorie 'gegrond/onvoorwaardelijke schorsing'. Iets vergelijkbaars geldt voor de categorieën 'gegrond/voorwaardelijke geldboete' en 'gegrond/onvoorwaardelijke geldboete'.

Het cijfer 'aantal door raad van discipline geschrapte advocaten' geeft het aantal advocaten weer dat door een raad van discipline in 2016 van het tableau is geschrapt, niet het aantal beslissingen tot het opleggen van die maatregel. Het aantal geschrapte advocaten kan lager liggen dan het aantal schrappingsbeslissingen. Dat was ook het geval in 2016. Meerdere klachten en/of dekenbezwaren kunnen in een jaar leiden tot meerdere schrappingsbeslissingen ten aanzien van een advocaat. Bij de andere maatregelen is in de tabel uitsluitend het aantal beslissingen vermeld.

Bij deze tabel moet worden bedacht dat de meeste van de oordelen inmiddels onherroepelijk zijn; enkele zijn inmiddels in hoger beroep vernietigd (hetgeen soms leidt tot een lichtere of zwaardere maatregel) of zijn nog niet onherroepelijk omdat de hoger beroepsprocedure nog loopt. In ongeveer een kwart van de gevallen wordt hoger beroep ingesteld, waarna het Hof van Discipline de uitspraak van de raad meestal bekrachtigt en soms vernietigt. Met die kanttekeningen kan over de oordelen van de raden in onderstaande tabel het volgende worden opgemerkt.

gegrond/ongeground

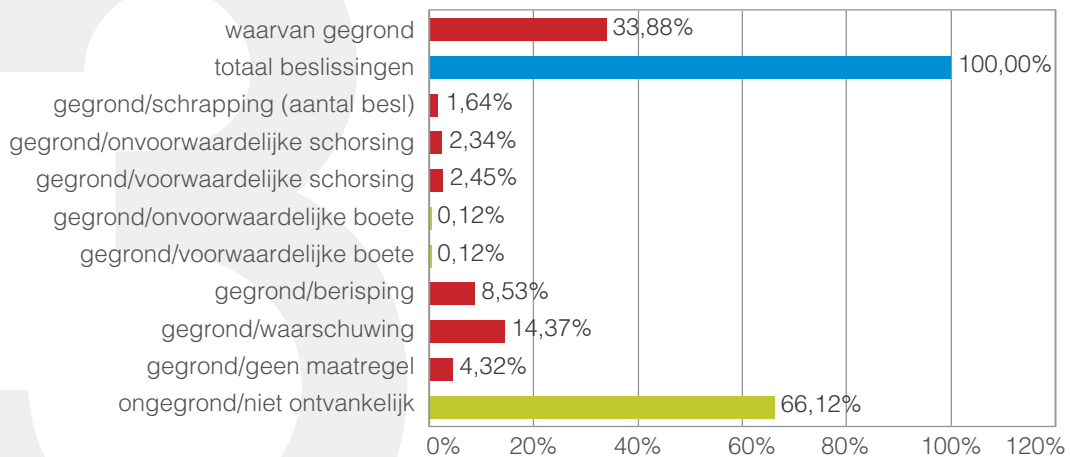
Van de 856 tuchtrechtelijke oordelen die de raden van discipline in 2016 gaven, luidden er 566 – dat is 66 % – ongegrond of niet-ontvankelijk. De raden verklaarden 290 klachten (deels) gegrond, dat is 34 %. Die percentages komen overeen met die in 2015.

Lichte/zware maatregelen

Ook werden in verhouding ongeveer evenveel lichte, middelzware en zware maatregelen opgelegd (zie de percentages in de tabel en grafiek) als in het vorige verslagjaar. Het grootste deel van de gegronde klachten, 160 zaken, ging wederom om eenmalige en/of kleinere vergrijpen, waarvoor of geen maatregel of een waarschuwing werd opgelegd. De raden deelden daarnaast 94 berispingen en voorwaardelijke schorsingen uit. De relatief nieuwe maatregel geldboete (zie par. 2.13) is in 2016 twee keer als zelfstandige maatregel opgelegd en drie keer als maatregel naast een andere maatregel (laatste regel van tabel 3.1.3.1). Verder legden de raden twintig keer een onvoorwaardelijke schorsing en veertien keer een schrapping op, dus in totaal 34 tijdelijke en (in beginsel) blijvende beroepsverboden. De veertien schrappingsbeslissingen betroffen twaalf advocaten.

Zolang er overigens nog hoger beroep mogelijk of aanhangig is, gaan door een raad opgelegde maatregelen nog niet in. In hoofdstuk 4 staan schorsingen en schrappingen die in 2016 onherroepelijk zijn geworden.

Oordelen 2016



In de zwaarte van de maatregelen zitten geen significante verschuivingen ten opzichte van het vorige verslagjaar. Het aantal schrappingsbeslissingen is van acht (betreffende vijf advocaten) in 2015 naar veertien (betreffende twaalf advocaten) in 2016 gegaan. Deze aantallen fluctueren nogal per jaar en het gaat om te kleine aantallen om er conclusies over trends aan te kunnen verbinden.

Niet alle zaken worden overigens afgedaan met een tuchtrechtelijk oordeel. Sommige klachtzaken eindigen op andere wijze, zoals door intrekking van de klacht of verwijzing. Dit verklaart het verschil tussen het totaal aantal tuchtrechtelijke oordelen in tabel 3.1.3.1 en het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.1.2. Overigens kan bij uitzondering een afgedane zaak twee tuchtrechtelijke oordelen bevatten, namelijk als de geldboete samen met een andere maatregel wordt opgelegd.

Zie paragraaf 2.13 voor een nadere toelichting op de inhoud van de verschillende maatregelen die de tuchtrechter kan opleggen.

Let op: de tabellen in deze paragraaf bevatten de in 2016 door de raden gegeven beslissingen; sommige zijn nog niet definitief omdat er nog hoger beroep openstaat of loopt.

Naast de in tabel 3.1.3.1 vermelde oordelen over tuchtklachten hebben raden en voorzitters ook nog andere beslissingen genomen, bijvoorbeeld op wrakingsverzoeken of verzoeken van de deken om een ordemaatregel wegens onbehoorlijke praktijkuitoefening. Van de bijzondere beslissingen zijn de aantallen vermeld in de tabel 3.1.3.2.

Tabel 3.1.3.2 Bijzondere beslissingen

Bijzondere beslissingen 2016	Amsterdam	Arnhem- Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogen- bosch	Totaal
tenuitvoerlegging voorw schorsing	0	0	1	1	2
wrakingsverzoek ongegrond/ niet-ontvankelijk	6	7	6	1	20
wrakingsverzoek toegewezen	0	0	0	0	0
herzieningsverzoek afgewezen	2	1	0	0	3
herzieningsverzoek toegewezen	0	0	0	0	0
verzoek art. 60ab afgewezen	0	0	0	0	0
60ab toegewezen (schorsing en/of voorl. voorziening)	0	0	2	0	2
verzoek art. 60b afgewezen	0	0	0	0	0
60b toegewezen schorsing onbepaalde tijd	2	1	0	2	5
art. 60c toegewezen	0	0	0	0	0

Aan vijf (in 2015: ook vijf) advocaten werden ordemaatregelen opgelegd omdat zij hun praktijk niet op orde hadden; het gaat dan om schorsing voor onbepaalde tijd en/of een praktijkvoorziening op grond van artikel 60b; zie par. 2.15. Dit verslagjaar legden de raden twee (in 2015: nul) keer een spoedschorsing of voorlopige voorziening op grond van artikel 60ab Advocatenwet (zogenaamd “tucht-kortgeding”) op.

Over de aard van de bijzondere procedures op grond van de artikelen 60ab, 60b en 60c Advocatenwet kunt u meer lezen in paragraaf 2.16.

Al met al werd er op 17.343 Nederlandse advocaten in 2016 zo'n 295 keer ingegrepen door de tuchtrechter. Rekening houdend met het feit dat in een jaar soms meer uitspraken op slechts één advocaat betrekking hebben, kreeg dus ongeveer 2 % van de advocaten met een – lichtere of zwaardere – ongunstige beslissing te maken. Dat is evenveel als in voorgaande jaren. Om die cijfers in perspectief te plaatsen is het goed te bedenken dat een advocaat gemiddeld zo'n honderd zaken per jaar behandelt.

3.2 Hof van Discipline

3.2.1 Aantal zaken

2016 (2015)	Ingekomen	Afgedaan	In behandeling eind 2016 (2015)
Hof van Discipline	337 (393)	399 (388)	96 (158)

Bij het hof zijn in 2016 minder (14%) zaken binnen gekomen dan in 2015. Nu er geen voorraad van zaken van enige omvang is, kan het hof de doorlooptijd niet verder verkorten dan tot gemiddeld zes maanden (was zeven maanden in 2015). Partijen hebben immers dertig dagen de tijd voor het instellen van hoger beroep en zes weken voor het indienen van een verweerschrift. Voorts verhinderen verhinderdagen van partijen en/of hun gemachtigden een verdere verkorting.

3.2.2 Herkomst hoger beroepszaken per Raad van Discipline¹

Raad van Discipline	2016	(2015)
Amsterdam	45	(65)
Arnhem-Leeuwarden	64	(80)
Den Haag	50	(62)
's-Hertogenbosch	46	(71)

¹ Het verschil tussen het totaal aantal van de raden van discipline afkomstige zaken en de bij het Hof van Discipline nieuw ingekomen zaken moet worden gezocht in de omstandigheid dat het Hof van Discipline in een aantal gevallen als eerste instantie kennis neemt van een dossier (te denken valt aan verwijzingen naar een andere Raad van Discipline of deken, beklagzaken op grond van art. 13 Advocatenwet, herzieningen en zaken op de voet van art. 5 en 9 Advocatenwet).

3.2.3 Inhoud beslissingen

Zoals al opgemerkt in par. 3.1.3 worden niet alle zaken afgedaan met een oordeel van de tuchtrechter. Daarnaast geldt voor het Hof van Discipline hetgeen in de noot bij par. 3.2.2. is opgemerkt. Een en ander verklaart waarom het totaal aantal oordelen in onderstaande tabel lager ligt dan het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.2.1.

Tabel 3.2.3.1 Tuchtrechtelijke oordelen

	2016	(2015)
ongegrond/niet ontvankelijk	167	(119)
gegrond/geen maatregel	8	(11)
gegrond/waarschuwing	25	(48)
gegrond/berisping	20	(16)
gegrond/voorwaardelijke boete	0	
gegrond/onvoorwaardelijke boete	0	
gegrond/voorwaardelijke schorsing	7	(16)
gegrond/onvoorwaardelijke schorsing	14	(15)
gegrond/schrapping	7	(10)
Aantal geschrapte advocaten ²	8	(5)
Geldboete naast andere maatregel	0	(0)

² Zie ook de toelichting bij tabel 3.1.3.1 op onder meer de categorie “aantal geschrapte advocaten”.

Tabel 3.2.3.2 Bijzondere beslissingen

	2016	(2015)
Wrakingsverzoek ongegrond	5	(7)
Wrakingsverzoek gegrond	0	(1)
Herzieningsverzoek ongegrond/niet-ontvankelijk	3	(2)
Herzieningsverzoek gegrond	0	(1)
Artikel 60ab	0	(1)
Artikel 60b bekrachtigd	0	(0)
Artikel 60b vernietigd	0	(0)
Artikel 60c	0	(0)
Terug verwijzingen	0	(0)

3.2.4 Bekrachtiging en vernietiging

Het Hof van Discipline wees 243 beslissingen in hoger beroep, ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline. Een beslissing van de raad kan in hoger beroep worden bekrachtigd, (geheel of gedeeltelijk) vernietigd of het beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard. In dat geval kan het hof geen inhoudelijk oordeel vellen over de klacht. Als een klacht wordt ingetrokken nadat de raad de klacht gegrond had bevonden, dient het hof te beoordelen of de zaak verder wordt behandeld om redenen aan het algemeen belang ontleend. Als dat niet het geval is vernietigt het hof de beslissing van de raad en verstaat dat niet meer op de klacht behoeft te worden beslist.

	2016	(2015)
Bekrachtiging	134	(141)
Vernietiging	76	(74)
Niet-ontvankelijk	29	(35)
Klacht ingetrokken en hof verstaat dat niet meer behoeft te worden beslist	4	(4)

3.2.5 Beklagzaken

Naast hoger beroepsprocedures tegen beslissingen van raden op een klacht kunnen bij het hof andere procedures spelen. In artikel 5-procedures betreft het een beklag tegen de weigering van de raad van de plaatselijke orde van advocaten om een verzoek tot inschrijving als advocaat in behandeling te nemen. In artikel 9-procedures betreft het een beroep van een advocaat tegen de bijzondere schrapping door de raad van de plaatselijke orde van advocaten kort na beëdiging. In artikel 13-procedures betreft dat het beklag van een cliënt tegen een afwijzende beslissing van de lokale deken om een advocaat aan te wijzen. Zie ook par. 2.16.

In deze procedures heeft het hof als volgt beslist.

	2016	(2015)
Art 13 gegrond	1	(1)
Art 13 ongegrond	22	(26)
Art 5 gegrond	0	(1)
Art 5 ongegrond	0	(1)
Art 9 gegrond	0	(0)
Art 9 ongegrond	0	(0)

Schorsingen en schrappingen

Ter verduidelijking van de door de tuchtrechter opgelegde zware maatregelen volgt hieronder een selectie van de uitspraken van de raden (voor zover tegen die uitspraken geen hoger beroep is ingesteld) en het Hof van Discipline, waarin een schorsing of schrapping is opgelegd. Deze schorsingen en schrappingen zijn in 2016 onherroepelijk geworden. Wat de schorsingen betreft gaat het hier om (deels) onvoorwaardelijke schorsingen ex artikel 48 Advocatenwet van maximaal een jaar (zie par. 2.13). Geheel voorwaardelijke schorsingen ex artikel 48 Advocatenwet en bijzondere schorsingen ex artikel 60ab of 60b Advocatenwet (zie par. 2.16) zijn dus niet in hoofdstuk 4 opgenomen. Het betreft korte samenvattingen van de uitspraken. De volledige, geanonimiseerde, uitspraken vindt u op www.tuchtrecht.nl.

4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen

Raad van Discipline Amsterdam, 15 december 2015 (herstelbeslissing 5 januari 2016), 15-173NH, ECLI:NL:TADRAMS:2015:308

Verweerder heeft de door hem gestelde afspraak tot verrekening niet schriftelijk vastgelegd. Het bewijsrisico van een niet-vastgelegde afspraak tot verrekening berust bij de advocaat. De raad moet het er dan ook voor houden dat verweerder gelden heeft verrekend zonder de ondubbelzinnige

instemming van zijn cliënt. Onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van één week.

Hof van Discipline, 8 januari 2016, 150023, ECLI:NL:TAHVD:2016:13

Dekenbezwaar. Een advocaat mag zich niet onnodig grievend uitlaten en het optreden dient discreet, eerlijk en waardig te zijn. De advocaat in kwestie heeft niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt vanwege ongefundeerde, respectloze uitingen aan het adres van functionarissen binnen de advocatuur (oud-dekens). Gelet op de ernst en duur van de gedragingen en het omvangrijke tuchtrechtelijk verleden van de advocaat kreeg de advocaat een schorsing van twee maanden, waarvan één maand voorwaardelijk, opgelegd.

Hof van Discipline, 11 januari 2016, 150076, ECLI:NL:TAHVD:2016: 266

De advocaat had zonder medeweten van klaagster een gezamenlijk echtscheidingsverzoek, akte van berusting en wijziging hoofdverblijf en omgangsregeling ingediend. De raad van discipline verklaarde klacht en dekenbezwaar gegrond, legde een schorsing op van 6 weken, waarvan 4 voorwaardelijk, en gaf een verklaring ex art. 48 lid 7 Advocatenwet (oud). De advocaat stelde hoger beroep in en trok dat later in, waardoor de beslissing van de raad van discipline onherroepelijk werd. Het hof heeft de ingangsdatum van de schorsing bepaald.

Hof van Discipline, 11 januari 2016, 150001, ECLI:NL:TAHVD:2016:19

De advocaat heeft gedurende vele jaren zonder toereikende machtiging en zonder periodiek rekening en verantwoording af te leggen voor klagers opgetreden en bovendien gelden uit de nalatenschap van klagers op de derdenrekening van zijn kantoor doen storten en deze vervolgens verrekenend met zijn declaraties. De advocaat kreeg hiervoor een schorsing van vier weken opgelegd.

Hof van Discipline, 18 januari 2016, 150064, ECLI:NL:TAHVD:263

De advocaat heeft nagelaten om alvorens klager, zijnde een advocaat, als getuige op te roepen overleg met de deken te plegen (strijd met Gedragsregel 20) en de door het gerechtshof vastgestelde taxe aan klager te voldoen (strijd met Gedragsregel 32). Daarnaast heeft de advocaat niet naar behoren met klager gecommuniceerd. De advocaat kreeg hiervoor een schorsing van acht weken, waarvan vier weken voorwaardelijk, met als bijzondere voorwaarde betaling van de taxe aan klager.

Hof van Discipline, 1 februari 2016, 7590, ECLI:NL:TAHVD:2016:24

Dekenbezwaar dat de advocaat zich niet heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt en zich niet aan de kernwaarden van de advocatuur, waaronder 'integriteit', heeft gehouden door onjuiste werkbriefjes van de

door hem ingeschakelde tolk in te vullen. De raad van discipline legde één maand schorsing op. De algemeen deken heeft hoger beroep ingesteld tegen de opgelegde maatregel. Het hof verzwart de maatregel door een schorsing in de uitoefening van de praktijk voor de duur van vier maanden, waarvan drie maanden voorwaardelijk, op te leggen. Het hof stelt als bijzondere voorwaarde dat de advocaat de tolkencentrale schadeloos dient te stellen.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 1 februari 2016, 15-466/DB/ZWB, ECLI:NL:TADRSHE:2016:20

Advocaat heeft kantoororganisatie en administratie van advocaat in het geheel niet op orde en, ondanks herhaaldelijke toezeggingen, nagelaten dit te herstellen. Advocaat heeft voorts de deken onjuist ingelicht. Dekenbezwaar gegrond; schorsing voor de duur van een jaar.

Hof van Discipline, 21 maart 2016, 150137, ECLI:NL:TAHVD:2016:64

Dekenbezwaar. Misleiding van de raad van toezicht door deze niet in kennis te stellen van het feit dat de stagiaire in feite zijn eigen salaris betaalde. De advocaat kreeg hiervoor een schorsing van twee maanden opgelegd.

Hof van Discipline, 11 april 2016, 150114, ECLI:NL:TAHVD:2016:69

De advocaat heeft bij de WSNP-aanvraag geen deugdelijke poging ondernomen om te komen tot een buitengerechtelijke schuldregeling. De advocaat kreeg hiervoor een schorsing van één maand opgelegd.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 23 mei 2016, 16-030B/DB/LI, ECLI:NL:TADRSHE:2016:79

Advocaat heeft door niet te reageren op verzoeken en rappels van de deken zich gedurende de proeftijd schuldig gemaakt aan een in artikel 46 Advocatenwet bedoelde gedraging. Met toepassing van artikel 48e Advocatenwet tenuitvoerlegging gelast van eerder voorwaardelijk opgelegde schorsing van twee weken.

Raad van Discipline Amsterdam, 27 mei 2016, 15-216A, ECLI:NL:TADRAMS:2016:111

Verweerder heeft de Orde misleid. Hij en zijn patroon hadden een arbeidsovereenkomst op papier gezet, maar in werkelijkheid vertoonde de relatie meer kenmerken van die tussen patroon en stagiair-ondernemer. Naast de arbeidsovereenkomst was een overeenkomst van geldlening gesloten, waarmee verweerder zijn eigen salaris financierde. Dekenbezwaar gegrond. Onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van twee maanden.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 30 mei 2016, 16-200/DB/ZWB, ECLI:NL:TADRSHE:2016:19

Advocaat heeft een situatie in het leven geroepen waarin hij bij de uitoefening van zijn beroep onvoldoende onafhankelijkheid in acht heeft genomen ten opzichte van zijn cliënten en de zaken waarin hij als zodanig optrad. Een advocaat behoort geen geld, anders dan zijn honorarium voor door hem verrichte werkzaamheden, van een cliënt aan te nemen. Klacht gegrond; schorsing 2 weken.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 30 mei 2016, 16-201/DB/ZWB/D ECLI:NL:TADRSHE:2016:92

Het is een advocaat niet toegestaan om in strijd met de voor advocaten geldende gedragsregels een verklaring op te stellen en door zijn cliënt(en) te doen ondertekenen, waarin hem vooraf toestemming wordt gegeven in geval van mogelijke toekomstige tegenstrijdige belangen tegen die cliënt op te treden. In het tuchtrecht voor advocaten is aan een advocaat geen zwijgrecht in de zin waar de advocaat op doelt, namelijk om niet zichzelf te hoeven belasten, toegekend. Een advocaat kan zich evenmin met een beroep op zijn geheimhoudingsplicht onttrekken aan zijn plicht om de deken, op wie immers ook een geheimhoudingsplicht rust, te informeren en te reageren op bezwaren van de deken. Dekenbezwaar gegrond; schorsing 4 weken.

Hof van Discipline, 6 juni 2016, 150170, ECLI:NL:TAHVD:2016:101

De advocaat heeft met klagster geen schriftelijke afspraken gemaakt over de wijze waarop hij zijn kosten in rekening zou brengen. Daarnaast heeft hij zijn kosten over de jaren 2000 tot en met 2008 pas in het najaar van 2013 gedeclareerd. De advocaat kreeg hiervoor een schorsing van twee weken opgelegd.

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 17 juni 2016, 15-555, ECLI:NL:TADRARL:2016:167

Een advocaat(verweerder) is door mr. X, die jurist is maar geen advocaat, ingeschakeld om namens diens cliënten een echtscheidingsverzoekschrift te maken en dat verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen. Nadat verweerder de opdracht heeft aanvaard, heeft mr X het al opgemaakte convenant en de vaststellingsovereenkomst gegeven. Verweerder kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor betaling van de nota's van mr. X door zijn cliënten voor de periode vóór de overdracht van de zaak. Na de overdracht van de zaak is verweerder daarvoor volledig verantwoordelijk geworden. De raad constateert dat de kwaliteit van de dienstverlening ver onder de maat is gebleven. Hij had niet enkel mogen afgaan op de informatie die hij van mr. X had gekregen zonder die informatie te checken bij zijn cliënten en de inhoud

ervan nog nauwgezet met hen door te spreken. Dat heeft verweerder nagelaten. De raad heeft een onvoorwaardelijke schorsing van een maand opgelegd omdat verweerder al eerder vergelijkbare fouten heeft gemaakt en ter zitting geen inzicht heeft getoond in zijn onjuiste handelen.

Hof van Discipline, 11 juli 2016, 160051, ECLI:NL:TAHVD:2016:140

De advocaat heeft de zaak van klaagster niet voortvarend behandeld en de zaak niet binnen een redelijke termijn op verzoek van klaagster overgedragen aan een opvolgend advocaat. Daarnaast is hij ernstig tekort geschoten door de vraag van klaagster om een alimentatieberekening te maken anderhalf jaar te laten liggen. De advocaat kreeg hiervoor een schorsing van zes weken.

Hof van Discipline, 11 juli 2016, 160080, ECLI:NL:TAHVD:2016:139

Klager en de deken verwijten de advocaat onvoldoende toezicht te hebben gehouden op zijn stagiaire die in een procedure het griffierecht te laat heeft betaald, de cliënt daarover niet heeft geïnformeerd, stukken aan de cliënt heeft onthouden, geen akte heeft genomen en het hof onjuist heeft geïnformeerd over de reden van het te laat betalen van het griffierecht. Verweerder heeft daarnaast zelf klager niet gewezen op het feit dat zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wachtte op een formele aansprakelijkstelling en klager ten onrechte voorgehouden dat zijn verzekeraar de zaak in behandeling had. De raad van discipline verklaarde klacht en dekenbezwaar gegrond en legde de advocaat een schorsing op voor de uur van drie maanden, waarvan twee voorwaardelijk. De advocaat heeft zijn hoger beroep ingetrokken. Het hof heeft de ingangsdatum van de schorsing bepaald.

Hof van Discipline, 11 juli 2016, 150111, ECLI:NL:TAHVD:2016:142

Dekenbezwaar. De algemeen deken heeft hoger beroep ingesteld. De advocaat heeft geen gehoor gegeven aan verzoeken van de deken om hem te informeren naar aanleiding van de door de president van het gerechtshof bij de deken neergelegd signaal. Ook in appel gegrond. De advocaat kreeg hiervoor een schorsing van twee weken opgelegd.

Hof van Discipline, 11 juli 2016, 150112, ECLI:NL:TAHVD:2016:264

Dekenbezwaar. De advocaat die niet reageerde op brieven van de deken kreeg hiervoor een schorsing van twee weken opgelegd.

Hof van Discipline, 11 juli 2016, 160081, ECLI:NL:TAHVD:2016:138

Dekenbezwaar. De advocaat heeft opgetreden voor zijn vriendin en heeft dit niet verteld aan de rechtsbijstandsverzekeraar toen hij contact opnam met het voorstel dat de verzekeraar zijn cliënte (vriendin) een bedrag van € 3.000 extra zou betalen waartegen hij zou afzien van zijn einddeclaratie. Door deze informatie achter te houden kon de verzekeraar het voorstel niet volledig op

zijn merites beoordelen. De advocaat kreeg hiervoor een schorsing opgelegd van vier weken, waarvan twee weken voorwaardelijk.

Raad van Discipline Den Haag, 22 augustus 2016, 16-282/DH/DH, ECLI:NL:TADRSGR:2016:168

De advocaat heeft aan klager een declaratie verzonden, terwijl hem dit gelet op de toegekende toevoeging niet vrijstond. Voorts heeft de advocaat op zijn derdengeldenrekening aanwezige gelden verrekend met declaraties zonder de daarvoor vereiste ondubbelzinnige instemming van klager. Daarnaast heeft de advocaat bij het declareren van diverse toevoegingen verkeerde informatie verstrekt. Vier maanden schorsing, waarvan drie maanden voorwaardelijk.

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 19 september 2016, 14/57, ECLI:NL:TADRARL:2016:200

Klaagster heeft zich gewend tot het kantoor van verweerder om bijstand wegens een BKR-registratie. Verweerder heeft de uitvoering van deze opdracht overgelaten aan mr. X, die gebruik maakte van de infrastructuur van het kantoor (eenmanszaak) van verweerder. De raad is gebleken dat mr. X klaagster nauwelijks heeft voorgelicht over mogelijkheden of kansen. De vraag is of er wel werkzaamheden voor haar zijn verricht, terwijl de eigen bijdrage voor de toevoeging wel is gedeclareerd. Na vertrek van mr.X. van het kantoor van verweerder is geen dossier behouden. De raad houdt verweerder mede verantwoordelijk voor het zeer onzorgvuldige handelen van mr.X. Verweerder heeft namelijk geen toezicht gehouden op de wijze waarop mr. X de opdracht van klaagster uitvoerde. Door de uitvoering van de opdracht geheel over te laten aan mr. X en hem daarbij de gelegenheid te geven gebruik te maken van zijn briefpapier, zijn algemene voorwaarden, waarin werd verwezen in de opdrachtbevestiging aan klaagster, en van zijn kantoorruimte was voor klaagster de aard van de samenwerking tussen verweerder en mr. X volstrekt onduidelijk. De raad legt een onvoorwaardelijke schorsing op van één maand.

Hof van Discipline, 31 oktober 2016, 160176, ECLI:NL:TAHVD:2016:194

De advocaat heeft verzuimd een op gemeenschappelijk verzoek gewezen echtscheidingsbeschikking in te schrijven in de registers van de Burgerlijke Stand, ook nadat hij herhaaldelijk op dat verzuim was gewezen. Hij heeft vervolgens pas na negen maanden en nadat een klacht was ingediend en een andere advocaat was ingeschakeld actie ondernomen. Ernstig tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen en grote gevolgen voor klaagster. Klaarblijkelijk geen lering getrokken uit twee eerdere voorwaardelijke schorsingen voor vergelijkbaar handelen. Dat de advocaat maatregelen ter verbetering van zijn praktijkvoering heeft genomen, is door hem niet aannemelijk gemaakt.

De raad legde een schorsing op van drie maanden. De advocaat heeft hoger beroep ingesteld maar dat later ingetrokken. Het hof heeft vervolgens de ingangsdatum van de schorsing bepaald.

Hof van Discipline, 21 november 2016, 160091, ECLI:NL:TAHVD:2016:215

De advocaat die op de zitting buiten aanwezigheid van en zonder voorafgaand overleg met zijn cliënte een regeling heeft getroffen, kreeg hiervoor een schorsing van acht weken, waarvan vier weken voorwaardelijk, opgelegd.

Hof van Discipline, 9 december 2016, 160138, ECLI:NL:TAHVD:2016:230

De advocaat is niet zorgvuldig en nauwgezet geweest in financiële aangelegenheden. Daarnaast heeft hij een groot deel van zijn omvangrijke declaraties niet naar behoren gespecificeerd en zelfs geweigerd om inzicht te geven in zijn kosten aan degenen uit wier vermogen de declaraties werden betaald. De forse declaraties hebben er mede toe bijgedragen dat het geërfde vermogen vrijwel geheel is verdampt. De advocaat kreeg hiervoor een schorsing van drie maanden.

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 9 december 2016, 15-492, ECLI:NL:TADRARL:2016:231

De advocaat die klagers bijstond in een faillissementskwestie had zich volgens de raad meteen bij het eerste gesprek, maar in elk geval nadat hij de dagvaarding van klagers had ontvangen, uit de zaak moeten terugtrekken. Hij had moeten begrijpen dat sprake was van een conflict tussen de belangen van een ex-cliënt van hem en de belangen van klagers wegens de dubieuze rol van die ex-cliënt in het faillissement van klagers. Dat hij met deze kennis toch de belangen van klagers is blijven behartigen, wordt hem zwaar aangerekend. Daarnaast heeft hij aan klagers niet de kwaliteit geleverd die zij van hem mochten verwachten als deskundig advocaat. Zo heeft hij klagers niet geïnformeerd over hun (juridische) positie in de procedure tegen de curator. Zijn processtukken worden als ver beneden de maat beoordeeld door de raad. Dit komt de advocaat, mede gelet op zijn tuchtrechtelijke eerdere veroordelingen, te staan op een onvoorwaardelijke schorsing van 6 maanden.

Hof van Discipline, 19 december 2016, 160208, ECLI:NL:TAHVD:2016:244

Dekenbezwaar. De advocaat heeft verzuimd een opdrachtbevestiging te versturen aan zijn cliënt. Ook heeft hij niet getracht een minnelijke regeling te treffen en heeft hij zijn cliënt in een slechtere positie gebracht door de kort geding procedure. Daarnaast heeft de advocaat het kort geding als drukmiddel gebruikt om te trachten een hogere vergoeding dan de toevoeging te verkrijgen. Tevens heeft hij in de hoger beroep procedure verkeerde informatie aan het hof gegeven. Ook heeft hij zich op ontoelaatbare wijze geuit jegens en over zijn wederpartij en medewerkers van de Raad voor Rechtsbijstand en jegens

de deken. Hij kreeg hiervoor een schorsing van twee maanden, waarvan één maand voorwaardelijk, opgelegd.

4.2 Schrapingen

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 22 februari 2016, 15-242, ECLI:NL:TADRARL:2016:108

De advocaat die klager bijstond in diverse procedures is in buitengewoon ernstige mate in gebreke gebleven bij de behartiging van de belangen van klager die hem blind vertrouwde. Zo heeft hij klager een zeer forse declaratie van ruim € 21.000,- laten betalen voor het voeren van een cassatie-procedure. Korte tijd nadat de wederpartij verhaal was gaan halen bij klager, heeft de advocaat aan klager laten weten dat de cassatieprocedure geen succes had gehad. De raad kan echter niet vaststellen of de advocaat de cassatieprocedure wel heeft gevoerd omdat daarvan helemaal geen stukken zijn overgelegd. Daarnaast heeft de advocaat tweemaal griffierecht aan klager in rekening gebracht, terwijl klager dat eenmaal moest betalen.

De advocaat weigerde het teveel ontvangen bedrag terug te betalen. De raad vindt het zeer kwalijk dat de advocaat zijn cliënt zo heeft behandeld. Een en ander heeft voor klager, die zich in een zeer kwetsbare positie bevond, tevens onherroepelijke gevolgen gehad met grote schade. De raad legt de advocaat een schraping op.

De volgende drie zaken betreffen één advocaat:

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 7 maart 2016, 15-609/DB/LI, ECLI:NL:TADRSHE:2016:36

Advocaat heeft zijn advies om geen bezwaar in te dienen tegen beschikking IND niet onderbouwd en niet schriftelijk vastgelegd. Advocaat heeft geen opdrachtbevestiging aan zijn cliënt toegezonden en geen urenspecificatie van zijn werkzaamheden. Bovendien is niet gebleken dat een in rekening gebracht voorschot is terugbetaald. Advocaat heeft vreemdelingenzaak aangenomen zonder aantoonbaar te beschikken over voldoende deskundigheid op het gebied van vreemdelingenrecht dan wel een andere advocaat te raadplegen die wel over voldoende deskundigheid beschikt. In combinatie met tuchtrechtelijk verleden niet verantwoord indien deze advocaat zijn advocatenpraktijk langer zou mogen uitoefenen. Klacht gegrond; schraping, openbaarmaking ex art 48 lid 5.

Hof van Discipline, 7 maart 2016, 7412, ECLI:NL:TAHVD:2016:42

Toen de advocaat een zaak aannam waarbij hij de belangen van de nabestaanden van een slachtoffer van een misdrijf moest behartigen, stond

hij ook de verdachte van ditzelfde misdrijf bij in zijn strafzaak. De advocaat negeerde de waarschuwing van het Openbaar Ministerie over belangenverstrengeling. De advocaat heeft daarnaast onjuist gehandeld door zonder aantoonbare toestemming van klager (nabestaande) het dossier over te dragen aan een door hem aangezochte advocaat en zonder aantoonbare toestemming van klager een deel van de door klager aan de advocaat betaalde bedragen over te maken naar deze aangezochte advocaat. Schrapping.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 17 oktober 2016, 16-422/DB/LI, ECLI:NL:TADRSHE:2016:152

Advocaat heeft nagelaten de aard en de omvang van de opdracht deugdelijk schriftelijk vast te leggen en verzuimd om zijn cliënt schriftelijk en met deugdelijke onderbouwing te informeren over zijn kansen in de procedure. Advocaat heeft de gemaakte financiële afspraken en een door de familie van zijn cliënt verrichte betaling niet schriftelijk bevestigd, geen factuur opgemaakt en geen kwitantie verstrekt. Advocaat heeft nagelaten de mogelijkheid van gefinancierde rechtsbijstand te onderzoeken en te bespreken. Deels gegrond. Schrapping.

Hof van Discipline, 21 maart 2016, 7592, ECLI:NL:TAHVD:2016:54

Dekenbezwaar. De beide advocaten hebben in ernstige mate gehandeld in strijd met de (financiële) integriteit die van een advocaat kan worden verlangd en hebben inbreuk gemaakt op twee andere kernwaarden van de advocatuur, te weten onafhankelijkheid en deskundigheid. Zij hebben in een aantal jaren de schulden hoog laten oplopen en hebben leningen met cliënten afgesloten om hun slechte financiële positie te maskeren. Het faillissement van de advocaten met een torenhoge schuld – met aanmerkelijke schade voor derden – is het onafwendbare gevolg geweest. Schrapping.

Raad van Discipline Den Haag, 9 mei 2016, 15-625/DH/DH, ECLI:NL:TADRSGR:2016:70

De advocaat is in 1993 door het Hof van Discipline geschrapt. In 2012 heeft de toenmalige Raad van Toezicht het door de advocaat ingediende verzoek tot herbeëdiging onder strikte voorwaarden goedgekeurd. Eén van de voorwaarden was dat de advocaat kantoor zou gaan houden in een zogenaamd “warm nest”. De advocaat is de gemaakte afspraken niet nagekomen. Hij heeft het doen voorkomen alsof hij kantoor zou gaan houden bij een andere advocaat, maar bleek alleen praktijk te voeren, hoofdzakelijk vanaf zijn huisadres. De praktijk van de advocaat was geenszins adequaat ingericht en bepaalde dossiers werden door de advocaat kwalitatief onder de maat behandeld. Voorts had de advocaat diverse dossiers niet inzichtelijk noch ordentelijk ingericht. Structuur en overzicht ontbraken. De advocaat heeft onvoldoende voldaan aan het vereiste van

schriftelijke vastlegging. Zo ontbrak in bepaalde dossiers een schriftelijke opdrachtbevestiging aan de cliënt alsmede een plan van aanpak. Ook heeft de advocaat in een echtscheidingszaak rechtstreeks contact gezocht met de wederpartij van zijn cliënt terwijl de advocaat van die wederpartij daarvoor geen toestemming had gegeven. Bovendien heeft de advocaat in die echtscheidingsprocedure zowel zijn eigen cliënt als diens wederpartij op onnodige kosten gejaagd door bij het instellen van hoger beroep te kiezen voor de verkeerde rechtsingang en vervolgens geen grieven in te dienen, waardoor zijn cliënt niet-ontvankelijk is verklaard. De advocaat heeft excessief gedeclareerd en geen medewerking verleend aan het onderzoek door de deken. Schraping.

Hof van Discipline, 11 juli 2016, 160025, ECLI:NL:TAHVD:2016:137

Dekenbezwaar dat de advocaat de deken in zijn toezichhoudende taak heeft belemmerd en een voortvarende klachtenbehandeling heeft gefrustreerd door brieven van de deken ook na herhaalde rappels onbeantwoord te laten. De ernst van de verweten gedragingen, de volharding van verweerder in dat gedrag en zijn tuchtrechtelijk verleden laten geen andere keus dan schrapping.

Hof van Discipline, 17 oktober 2016, 160001, ECLI:NL:TAHVD:2016:182

Dekenbezwaar. De advocaat heeft in strijd gehandeld met artikel 46 Advocatenwet door zich in strijd met de door haar afgelegde eed herhaaldelijk onnodig grievend en oneerbiedig uit te laten over leden van de rechterlijke macht en door niet mee te werken aan het dekenaal onderzoek, in de vorm van een kantoorbezoek. Schraping.

Raad van Discipline Den Haag, 24 oktober 2016, 16-967/DH/DH, ECLI:NL:TADRSGR:2016:199

De advocaat heeft onvoldoende gehoor gegeven aan verzoeken van de deken. Meerdere cliënten hadden klachten ingediend over de slechte bereikbaarheid en slechte communicatie van de advocaat. De deken heeft de advocaat verzocht om op deze klachten te reageren, maar de advocaat heeft dat nagelaten. Hierdoor heeft de advocaat het onderzoek van de deken bemoeilijkt. De advocaat is tekortgeschoten in de zorg voor zijn cliënten. Daarnaast heeft hij niet voldaan aan verscheidene op hem rustende verplichtingen en hij had zijn financiën onvoldoende op orde. Schraping.

Hof van Discipline, 4 november 2016, 160101, ECLI:NL:TAHVD:2016:197

De advocaat is tekort geschoten in zijn contacten met klaagster. Het ontbrak aan persoonlijk contact ruim voorafgaand aan de zittingen. De advocaat had juist nu de contacten via een tussenpersoon verliepen de verkregen informatie op juistheid daarvan moeten verifiëren bij klaagster. De advocaat heeft geen analyse van de bestaande problemen gemaakt, klaagster niet

gewezen op de risico's en geen opdrachtbevestiging verstuurd. De advocaat heeft zonder overleg met klagster een reconventionele vordering ingesteld. Verder had de advocaat niet mogen beginnen aan een kort geding procedure. In hoger beroep heeft de advocaat zonder klagster daarvan in kennis te stellen en tegen haar nadrukkelijke opdracht in een memorie van grieven ingediend. Schrapping.

Hof van Discipline, 7 november 2016, 160116, ECLI:NL:TAHVD:2016:201

De advocaat heeft in een emailbericht van de advocaat van de wederpartij tekst ingevoegd, te weten dat klagers een geldbedrag aan de advocaat van de wederpartij dienden te betalen. De advocaat van de wederpartij had daarop geen aanspraak gemaakt. Klagers hebben dit bedrag aan de advocaat betaald. Schrapping.

Hof van Discipline, 21 november 2016, 160185, ECLI:NL:TAHVD:2016:216

Dekenbezwaar. De advocaat heeft meermalen en bij verschillende cliënten nagelaten opdrachtbevestigingen te maken en de geldende (financiële) voorwaarden schriftelijk te bevestigen. Daarnaast heeft hij een groot aantal toevoegingen aangevraagd en gekregen zonder dat hij hiervoor daadwerkelijk rechtsbijstand heeft verleend. Voorts heeft de advocaat derdengelden op zijn eigen kantoorrekening laten storten en niet onverwijld doorgestort en ook het teveel betaalde derdengeld niet onverwijld gerestitueerd. De advocaat is tevens in gebreke gebleven met het aanleveren van de jaarstukken en het verstrekken van de door de deken gevraagde inlichtingen. Schrapping.

mr. S. Wieberdink
mr. C. Wiggers
mr. S. van Andel
mr. A. de Groot
mr. G. Kaaij
mr. H.C.M.J. Karskens
mr. J.M. van de Laar
mr. M. Middeldorp
mr. L.H. Rammeloo
mr. B. Roodveldt
mr. M.W. Schüller
mr. K. Straathof
mr. J.J. Trap
mr. M. Ynzonides

mr. S.M. Balkema
mr. S. van Excel
mr. J.H. Bennaars
mr. N. Damen
mr. C.C. Horrevorts
mr. A. Lof
mr. M.A.H. Verburgh

Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat

Griffier/Plv. griffier
Plv. griffier/Griffier
Zittingsgriffier
Zittingsgriffier
Zittingsgriffier
Zittingsgriffier
Zittingsgriffier

mr. A.H. Lanting
 mr. K.F. Leenhouts
 mr. R.P.F. van der Mark
 mr. H.J. Meijer
 mr. P.R.M. Noppen
 mr. C.W.J. Okkerse
 mr. M.A. Pasma
 mr. N.H.M. Poort
 mr. L.A.M.J. Pütz
 mr. H.H. Tan
 mr. B.E.J.M. Tomlow
 mr. M.W. Veldhuijsen
 mr. P.P. Verdoorn
 mr. A.H. van der Wal
 mr. A.M.T. Weersink
 mr. P.S. van Zandbergen
 mr. A.S.M. Zweerman-Oude Breuil

mr. M.M. Goldhoorn
 mr. L.M. Roorda
 mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink
 mr. H.A.M. Ritsma-Hartman
 mr. J.M.G. Kuin-van den Akker
 mr. M.Y.A. Verhoeven

Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat
 Plv. lid-advocaat

Plv. griffier/griffier
 Plv. griffier
 Griffier/zittingsgriffier
 zittingsgriffier
 zittingsgriffier
 zittingsgriffier

Hof van Discipline

Naam

mr. J.C. van Dijk
mr. G.J. Driessen-Poortvliet
mr. W.H.B. den Hartog Jager
mr. P.M.A. de Groot-van Dijken
mr. T. Zuidema

mr. A.B.A.P.M. Ficq
mr. G.W.S. de Groot
mr. A.R. Sturhoofd
mr. A.J.M.E. Arpeau
mr. S.A. Boele
mr. A.D.R.M. Boumans
mr. M.L.J.C. van Emden-Geenen
mr. drs. P.T. Gründemann
mr. J.S.W. Holtrop
mr. M.M.H.P. Houben
mr. A.D. Kiers-Becking
mr. J.R. Krol
mr. H. van Loo
mr. A.J. Louter
mr. J.H.J.M. Mertens-Steeghs
mr. J.C. van Oven
mr. W.A.M. van Schendel
mr. T.E. van der Spoel
mr. T.H. Tanja-van den Broek
mr. G.J. Visser
mr. M.L. Weerkamp

mr. G. Creutzberg
prof. mr. G.R.J. de Groot
mr. L. Ritzema
mr. G.J.S. Bouwens
mr. R.H. Broekhuijsen
mr. N.H. van Everdingen
mr. H.J. de Groot
mr. I.P.A. van Heijst
mr. J. Italianer
mr. F.A.M. Knüppe
mr. M. Pannevis
mr. C.A.M.J. Raymakers

Functie

Voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter

Kroonlid
Kroonlid
Kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid

Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat

mr. J.A. Schaap
mr. G.J.L.F. Schakenraad
mr. E.M. Soerjatin
mr. D.J.B. de Wolff
mr. V. Wolting
mr. A.A.H. Zegers

mr. A.N. Kikkert
mr. F.E. Oorburg
mr. N.A.M. Sinjorgo
mr. W.E. van Trigt
mr. B.P. de Vries

Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat

Griffier
Plv. griffier
Zittingsgriffier
Zittingsgriffier
Zittingsgriffier

Links en informatie

Jaarverslag 2016 > Links

53

www.hofvandiscipline.nl
www.raadvandiscipline.nl

Uitspraken: www.tuchtrecht.nl

Persvoorlichting:

Mr. M.A.H. Verburgh, stafjurist tuchtcolleges advocatuur
m.verburgh@tuchtcollegesadvocatuur.nl; telefoon 088 - 2053725

Colofon

Redactie:

Mr. M.A.H. Verburgh, stafjurist tuchtcolleges advocatuur

Vormgeving:

Opmeer BV, Den haag.

