

PERSBERICHT VAN DE RAAD VAN DISCIPLINE ARNHEM-LEEWARDEN

Advocaten Groningse aardbevingslachtoffers berispt

Vier advocaten van hetzelfde kantoor kregen vandaag ieder van de tuchtrechter een berisping vanwege onder meer het maken van een verboden prijsafspraken

Stichting WAG

Wie schade meende te hebben aan zijn onroerende zaak door de aardgas-aardbevingen in de provincie Groningen, kon vanaf medio 2013 tegen inleg van € 100,- deelnemen in de Stichting Waardevermindering door Aardbevingen Groningen (Stichting WAG). Deze claimstichting was daartoe opgericht door een van de bestuurders van een advocatenkantoor in het noorden. Twee van de vier advocaten in de tuchtzaak zijn bestuurder van het advocatenkantoor en de andere twee advocaten procedeerden namens Stichting WAG tegen de NAM (bij de rechtbank met succes, maar er loopt nog hoger beroep). Inmiddels heeft de Stichting WAG ca 3500 deelnemers. De deelnemers aan Stichting WAG hebben in het contract met het advocatenkantoor onder meer getekend voor een zogenoemde succesfee, waarbij bij een eventueel gunstig resultaat tussen 5 en 10% van de opbrengst van de schadevergoeding aan het advocatenkantoor zou worden betaald.

Kostendekkend tarief of verboden prijsafspraken?

De deken, de toezichthouder op de advocatuur, vond onder meer die prijsafspraken in strijd met de interne regels van de advocatuur en diende bij de onafhankelijke tuchtrechter, de Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, een zogenaamd dekenbezwaar in. De advocaten hebben daar tegenin gebracht, dat de financiële constructie toelaatbaar was, onder meer omdat het ging om een aanvulling op een kostendekkend basisuurtarief van de advocaten.

De tuchtrechter ziet dat anders: deze financiële constructie kan ertoe leiden dat het advocatenkantoor niet uitsluitend het belang van de cliënten voorop zal stellen bij hun belangenbehartiging, maar meer gewicht kan gaan toekennen aan het (financiële) belang van het kantoor indien keuzes moeten worden gemaakt. De cliënten komen in een vrijwel onmachtige afhankelijkheidspositie te verkeren ten opzichte van het advocatenkantoor. Naast de toen geldende Verordening op de praktijkuitoefening (onderdeel Resultaatgerelateerde Beloning) zijn volgens de tuchtrechter ook diverse gedragsregels voor advocaten overtreden, zoals die over verrekening van derdengelden. Verder oordeelde de tuchtrechter dat het advocatenkantoor teveel verweven is met de stichting, waardoor het in strijd handelt met de kernwaarden onafhankelijkheid en integriteit.

Berisping

De raad heeft het dekenbezwaar gegrond verklaard en aan elk van de vier advocaten een berisping opgelegd. Bij de bepaling van de hoogte van die maatregel heeft de tuchtrechter onder meer meegewogen dat een ontoelaatbare constructie van no cure no pay werd afgesproken, terwijl andere wel toegestane constructies denkbaar waren geweest.

Hoger beroep

Tegen de beslissing van de raad staat nog hoger beroep open bij het Hof van Discipline.

Wat is de raad van discipline?

De raden van discipline zijn bij wet ingestelde, onafhankelijke tuchtcolleges. Zij zijn geen onderdeel van de Nederlandse orde van advocaten of van de Rijksoverheid. Een raad van discipline behandelt in eerste aanleg tuchtklachten tegen advocaten.

Voor meer informatie

Meer informatie over de tuchtrechtspraak advocatuur is te vinden op www.raadvandiscipline.nl. De uitspraken van Raden en Hof van Discipline worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl. Contact: persvoorlichter mr. M. Verburgh, m.verburgh@tuchtcollegesadvocatuur.nl of 088 - 2053720 / 25.