



Jaarverslag

*Hof van Discipline &
Raden van Discipline*

2025

A person wearing a blue suit jacket and a white pleated tie is holding an open red notebook. The person's hands are visible, and they are holding a black pen over the notebook. The background is a solid blue color.

1 Voorwoord

2 Over het tuchtrecht
en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2025

4 Schorsingen
en schrappingen

5 Samenstelling
tuchtcolleges in 2025

6 Links en informatie

Voorwoord

1 Voorwoord

2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2025

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025

6 Links en informatie

Voor u ligt het jaarverslag van het hof en de raden van discipline over 2025.

In dit verslag staan de cijfermatige gegevens over het jaar 2025, de instroom van klachten, het aantal afgedane zaken uitgesplit over de verschillende raden en het hof. Een overzicht van de schorsingen en schrappingen. Dit alles voorzien van een toelichting. Ook is uitgebreid weergegeven hoe de raden en het hof zijn samengesteld.

De instroom van zaken over 2025 was ongeveer gelijk aan 2024. Wel zijn er onderlinge verschillen tussen de diverse tuchtorganen. Zo hebben de raad in Den Haag en het hof te maken met een significante stijging van de instroom van zaken en laten de andere raden juist een daling zien. Wat de afhandeling van het aantal zaken betreft hebben de raden in Amsterdam en Den Haag meer zaken afgedaan dan in 2024, de raad Arnhem-Leeuwarden minder en bij de raad Den Bosch is het aantal min of meer gelijk gebleven. Dat laatste geldt ook voor het hof.

Wat speelt er anno 2025 in het tuchtrecht?

Zo op het eerste gezicht lijken er nog geen knelpunten te zijn in het behandelen van klachtzaken door de tuchtorganen. De doorlooptijden (de tijd tussen binnenkomst van de klacht/het hoger beroep en de beslissing) zijn in 2025 niet heel veel toegenomen ten opzichte van 2024, alhoewel die bij de raad Den Haag is opgelopen en bij het hof niet is afgenomen, wat wel het voornemen was. Het hof had in 2025 te kampen met uitval van voorzitters.

Knelpunten in de klachtbehandeling worden echter wel ervaren in de fase voordat de klacht naar een raad gaat. In 2024 hebben de dekens gezamenlijk 2218 klachten

afgehandeld. In de afhandeling daarvan gaat veel tijd en menskracht zitten. De dekens hebben daarover in 2025 aan de bel getrokken en een aantal door hen ervaren knelpunten gesignaleerd. Genoemd worden onder meer:

- de mogelijkheid van 'triage' ontbreekt. Thans worden alle klachten in eenzelfde werkstroom behandeld, waardoor veel klachten die later (evident) ongegrond of niet-ontvankelijk worden verklaard het systeem verstoppert. Die zouden er eerder uitgevist moeten worden;
- als het griffierecht niet wordt voldaan kan een klacht niet niet-ontvankelijk worden verklaard;
- het klachtrecht is te veel gepersonaliseerd (bijvoorbeeld veelklagers die uit onvrede klachten indienen over degene die de klacht onderzoekt, de deken).

Door de Algemene Raad van Nederlandse Orde van Advocaten is in een brief aan de staatssecretaris van 12 september 2025 aangekondigd dat het voornemen bestaat om nog dit jaar met voorstellen te komen om het klachtrecht te moderniseren. Dit voornemen houdt ook verband met het onderzoek naar de inrichting van het toezicht op de advocatuur en de vraag of toezicht en klachtbehandeling al dan niet in één hand moeten worden gehouden.

In 2026 zullen er gesprekken met de stakeholders worden gevoerd. Het hof heeft al aan tafel gezeten met de werkgroep van de algemene raad. Eén van de vragen is of er gezocht wordt naar een beperking van het aantal klachten (wie mag klagen en waarover), of dat er gezocht wordt naar instrumenten om de klachten die binnenkomen zo goed mogelijk aan het begin in het juiste vakje te krijgen (met beslissingsmacht en een mogelijkheid van verzet bij de tuchtrechter). Daarbij spelen essentiële vragen als de toegang tot en het doel van het tuchtrecht een rol. Het hof, als

1 Voorwoord

2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2025

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025

6 Links en informatie

de instantie die de verwijzingen van klachten over dekens behandelt, ziet inderdaad een forse toename van het aantal klachten tegen dekens die eigenlijk niet in het tuchtrecht thuishoren, omdat de klacht veelal ziet op de visie van de deken waar men het niet mee eens is. Het is nuttig om een fundamentele discussie met elkaar te voeren over wat we met het klacht- en tuchtrecht willen, voordat er wijzigingen worden doorgevoerd. Ook andere beroepsgroepen (zoals

de zorgverleners) zijn daarmee bezig. Het hof en de raden zijn dan ook benieuwd naar de voorstellen van de Orde van Advocaten over de modernisering van het klachtrecht die ook zijn invloed zal hebben op het tuchtrecht.

mr. drs. J. Blokland

Voorzitter hof van discipline

- 
- 1 Voorwoord
 - 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter**
 - 3 Jaarcijfers 2025
 - 4 Schorsingen en schrappingen
 - 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
 - 6 Links en informatie

Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

1 Voorwoord

2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

2.1 Tuchtrecht voor advocaten

2.2 De tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2025

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025

6 Links en informatie

2.1 Tuchtrecht voor advocaten

Wettelijke grondslag

Het tuchtrecht voor advocaten is geregeld in artikel 46 en volgende van de Advocatenwet. In [artikel 46 Advocatenwet](#) zijn drie normen vastgelegd waaraan advocaten zich dienen te houden:

- de zorg voor de cliënt;
- de naleving van de Advocatenwet (Adww), de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en de Verordening op de advocatuur (Voda);
- de betamelijkheidsnorm (advocaten dienen zich overigens te gedragen zoals dat een behoorlijk advocaat betaamt).

De tuchtrechter toetst een klacht over een advocaat aan deze normen. Bij de invulling van deze normen worden de [Gedragsregels](#) voor advocaten als richtlijn gebruikt, maar de tuchtrechter is daar niet aan gebonden.

Klacht over een advocaat: wie, waarover, wanneer en waar

Een klacht over een advocaat kan worden ingediend door een belanghebbende, bijvoorbeeld een cliënt(e), een wederpartij of een derde die vindt dat een van de normen uit artikel 46 Adww jegens hem of haar is geschonden. Een klacht moet gaan over een handelen of nalaten van een advocaat waardoor de klager rechtstreeks in zijn/haar belang is getroffen. Over zaken met een algemeen belang kan alleen de lokale deken klagen door een zogeheten dekenbezwaar in te dienen bij de raad van discipline. De landelijke deken kan alleen in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een raad van discipline waar hij het om redenen van algemeen belang niet mee eens is.

Klachten moeten gaan over individuele advocaten (onder wie advocaat-stagiairs en dekens) die in Nederland zijn ingeschreven en onder voorwaarden ook over andere Europese advocaten. Als een klacht gaat over een advocatenkantoor dan wordt deze geacht te zijn gericht tegen de advocaat-bestuurders van dat kantoor. Over een ex-advocaat kan ook worden geklaagd als het om gedragingen gaat uit de tijd dat hij/zij nog advocaat was en de klachttermijn van in beginsel drie jaar nog niet is verlopen.

Een klacht over een advocaat moet binnen drie jaar na de verweten gedraging schriftelijk worden ingediend bij de [deken](#) van de orde van advocaten in het [arrondissement](#) waar de advocaat kantoor houdt (hierna ook: de lokale deken). De lokale deken onderzoekt elke ingediende klacht, waarbij ook de beklagde advocaat in de gelegenheid wordt gesteld op de klacht te reageren. Als de klacht na het onderzoek van en mogelijk bemiddeling door de deken niet is opgelost, stuurt de deken het klachtdossier op verzoek van de klager door naar de raad van discipline. De klager moet dan wel eerst het griffierecht van € 50,- betalen.

Als de klacht gaat over een advocaat die ook deken is, wijst de voorzitter van het hof van discipline een andere lokale deken aan om de klacht te onderzoeken. Op verzoek van de klager wordt de klacht na het onderzoek naar de raad van discipline gestuurd.

Meer informatie over de rol van de lokale dekens bij klachten over advocaten kunt u vinden op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA).

1 Voorwoord

2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

2.1 Tuchtrecht voor advocaten

2.2 De tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2025

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025

6 Links en informatie

2.2 De tuchtrechter

Nederland kent vier [raden van discipline](#) – Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, Den Haag en 's-Hertogenbosch – die in eerste aanleg oordelen over tuchtklachten. Daarnaast is er een [hof van discipline](#) dat in hoger beroep en in laatste instantie over tuchtklachten oordeelt. Cassatie bij de Hoge Raad is niet mogelijk. Naast tuchtklachten behandelen de tuchtcolleges ook een aantal bijzondere zaken, waarover hieronder meer.

Raden van Discipline

Elke raad van discipline (hierna ook: de raad) bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters en (plaatsvervangend) leden-advocaten. De (plaatsvervangend) voorzitters zijn rechter en zij worden door de minister van Rechtsbescherming benoemd. De (plaatsvervangend) leden-advocaten worden door het [college van afgevaardigden](#) van de NOvA gekozen. De raden van discipline worden bijgestaan door griffiers die door de raden worden benoemd. De griffiers, de plaatsvervangend griffiers en de griffiemedewerkers zijn in dienst van de Stichting Ondersteuning Tuchtcolleges Advocatuur (SOTA). In het [Bestuursreglement van de raden van discipline](#) kunt u hier meer informatie over vinden.

Na ontvangst van een klachtdossier van de lokale deken wordt bepaald of de klacht op zitting moet worden behandeld of schriftelijk (bij voorzittersbeslissing) kan worden afgedaan. In het [Procesreglement van de raden van discipline](#) kunt u hier meer informatie over vinden. In het [Protocol online of fysieke zitting](#) zijn uitgangspunten vastgelegd voor de wijze waarop partijen bij een zitting aanwezig kunnen zijn.

Hof van Discipline

Het hof van discipline (hierna ook: het hof) bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters, rechterlijk leden en leden-advocaten. De (plaatsvervangend) voorzitters en rechterlijk leden zijn rechter en worden benoemd bij koninklijk besluit. De leden-advocaten worden door het college van afgevaardigden van de NOvA gekozen op voordracht van een commissie bestaande uit twee leden van de [algemene raad](#) en twee leden van het bestuur van het hof van discipline. Het hof van discipline wordt bijgestaan door griffiers die door het hof worden benoemd. De griffier, de plaatsvervangend griffier(s) en de griffiemedewerkers zijn in dienst van de Stichting Ondersteuning Tuchtcolleges Advocatuur (SOTA). In het [Bestuursreglement van het hof van discipline](#) kunt u hier meer informatie over vinden.

Nadat een klager hoger beroep heeft ingesteld tegen een beslissing van de raad van discipline wordt bepaald of het hoger beroep op zitting moet worden behandeld of schriftelijk kan worden afgedaan. In het [Procesreglement van het hof van discipline](#) is de gang van zaken rondom de behandeling van een hoger beroep beschreven. In het [Protocol online of fysieke zitting](#) zijn uitgangspunten vastgelegd voor de wijze waarop partijen bij een zitting aanwezig kunnen zijn.

1 Voorwoord

2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

2.1 Tuchtrecht voor advocaten

2.2 De tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2025

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025

6 Links en informatie

Tuchtrechtelijke maatregelen

Als een klacht gegrond is, kunnen de raden of, in hoger beroep, het hof aan de advocaat een maatregel opleggen.

De mogelijke [maatregelen](#) zijn:

- waarschuwing
- berisping
- geldboete (tot een maximum van € 27.500,- in 2025)
- schorsing voor maximaal een jaar
- schrapping van het [tableau](#).

Een maatregel treedt pas in werking als de beslissing waarbij de maatregel is opgelegd onherroepelijk is geworden. Een beslissing is onherroepelijk als er geen hoger beroep wordt ingesteld, als een ingesteld hoger beroep wordt ingetrokken of als het hof de beslissing van de raad in hoger beroep heeft bekrachtigd.

Griffierecht en kostenveroordeling bij een gegronde klacht

Als een klacht gegrond is, moet de advocaat het door de klager betaalde griffierecht van € 50,- aan de klager vergoeden. Als daarnaast een maatregel is opgelegd, kunnen de raden en het hof ook een kostenveroordeling uitspreken. Meer informatie over de uitgangspunten die de raden en het hof hanteren bij een kostenveroordeling is te vinden in de [richtlijn van de raden van discipline](#) en de [richtlijn van het hof van discipline](#).

Publicatie van beslissingen

De beslissingen van de raden en het hof worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl.

De NOVA publiceert elke twee maanden een [lijst](#) met de namen van onherroepelijk geschrapte en onvoorwaardelijk geschorste advocaten. Hierover is meer informatie te vinden op de [website](#) van de NOVA.

Bijzondere zaken: kort geding-zaken en toezichtzaken

Naast de gewone klachtprocedure kunnen bij de tuchtcolleges ook de volgende bijzondere procedures worden gevoerd:

- [Spoedshalve schorsing](#) (een soort kort geding in tuchtzaken)
- [Onbehoorlijke praktijkuitoefening](#) (een praktische ordemaatregel)
- [Weigering inschrijving advocaat](#)
- [Bijzondere schrapping kort na beëdiging](#)
- [Weigering aanwijzing advocaat door de lokale deken](#)

Meer informatie

Meer informatie over de raden en het hof van discipline kunt u vinden op de volgende websites:

www.raadvandiscipline.nl


www.hofvandiscipline.nl

www.advocatenorde.nl

De beslissingen van de raden en het hof van discipline kunt u vinden op de volgende websites:

www.tuchtrecht.nl

www.tuchtrecht-updates.nl

- 
- 1 Voorwoord
 - 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
 - 3 Jaarcijfers 2025**
 - 4 Schorsingen en schrappingen
 - 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
 - 6 Links en informatie

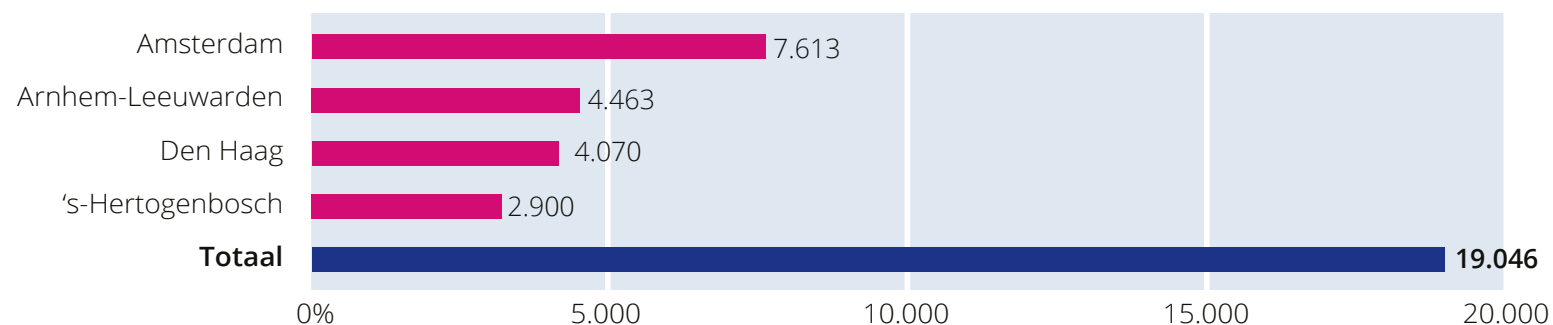
Jaarcijfers 2025

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 **Raden van Discipline**
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

3.1 Raden van Discipline

3.1.1 Aantal advocaten per raad van discipline

Aantal advocaten per 1 januari 2026



Per 1 januari 2026 zijn er in totaal 19.046 Nederlandse advocaten. In onderstaande tabel zijn deze advocaten verdeeld over de werkgebieden van de verschillende raden van discipline. De werkgebieden van de raden van discipline komen overeen met de [ressorten van de gerechtshoven](#) Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, Den Haag en 's-Hertogenbosch.

Elk ressort bestaat uit een aantal arrondissementen, waarvan de grenzen samenvallen met de grenzen van de lokale orden van advocaten. De advocaten waren in 2025 als volgt verdeeld over de arrondissementen:

Arrondissement	Aantal advocaten	Ressort
Amsterdam	6.788	7.613 Amsterdam
Noord-Holland	825	
Midden-Nederland	1.827	4.463 Arnhem-Leeuwarden
Noord-Nederland	772	
Gelderland	1.216	
Overijssel	648	
Den Haag	1.999	4.070 Den Haag
Rotterdam	2.071	
Limburg	732	2.900 's-Hertogenbosch
Oost-Brabant	1.194	
Zeeland-West-Brabant	974	
Totaal		19.046

(bron: [Nederlandse Orde van Advocaten](#))

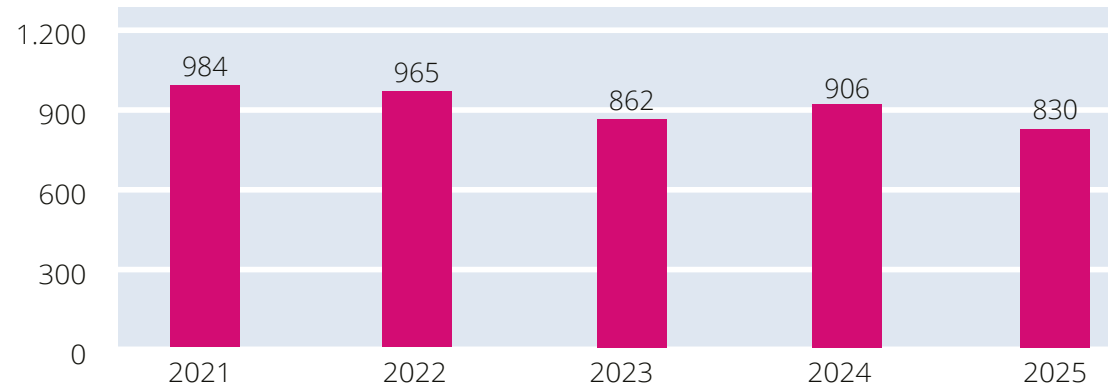
- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

3.1.2 Aantal zaken

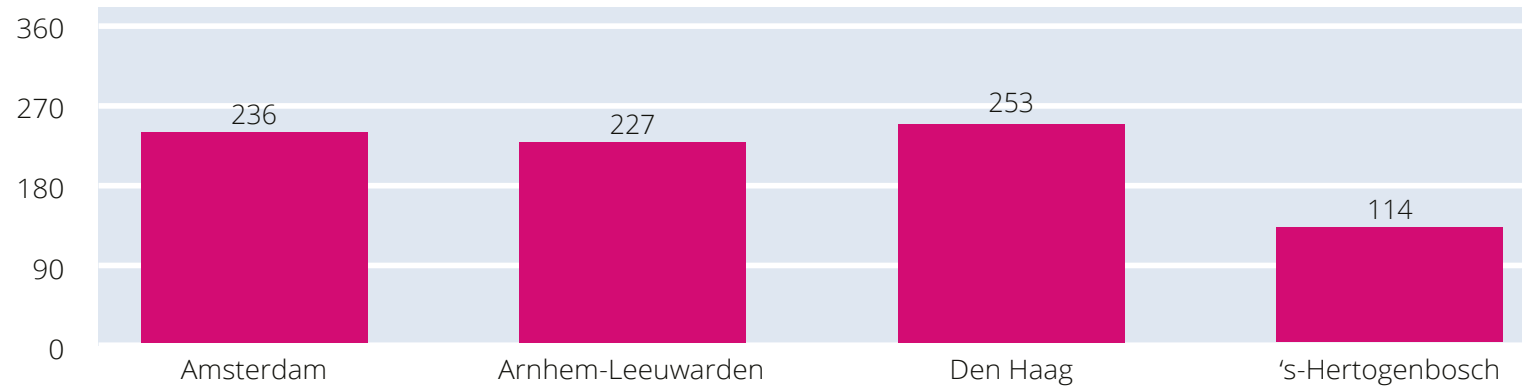
In 2025 zijn bij de raden van discipline 830 nieuwe zaken ingekomen; zie onderstaande tabel. In 2024 waren dat 906 zaken, in 2023 862 zaken, in 2022 965 zaken en in 2021 984 zaken. Vergeleken met 2024 is het aantal nieuwe zaken in 2025 met 8% afgenomen.

Ingekomen 2025	Afgedaan 2025	Eindvoorraad 2024	In behandeling eind 2025
830	864	445	411

Instream klachten raden van discipline



Instream klachten per raad van discipline



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

De raden van discipline hebben in 2025 in totaal 864 zaken afgedaan. In werkelijkheid hebben de raden meer beslissingen genomen. Tussenbeslissingen (4) en voorzittersbeslissingen waartegen verzet is ingesteld (213), vallen namelijk niet onder 'afgedane zaken'. Ook de bijzondere beslissingen zoals genoemd in tabel 3.1.3.2 en de daarin opgenomen beslissingen op klachten over de raden en de griffies vallen niet onder 'afgedane zaken'.

De gemiddelde doorlooptijd van de reguliere tuchtklachtzaken bij de raden van discipline in 2025 was iets meer dan 6 maanden. Vergeleken met 2024 is de gemiddelde doorlooptijd van een reguliere tuchtklachtzaak in 2025 met ongeveer een halve maand toegenomen.

De doorlooptijd is de tijd tussen de binnenkomst van een reguliere tuchtklacht bij een raad van discipline en de beslissing op de tuchtklacht. Zie ook onderstaande grafiek.

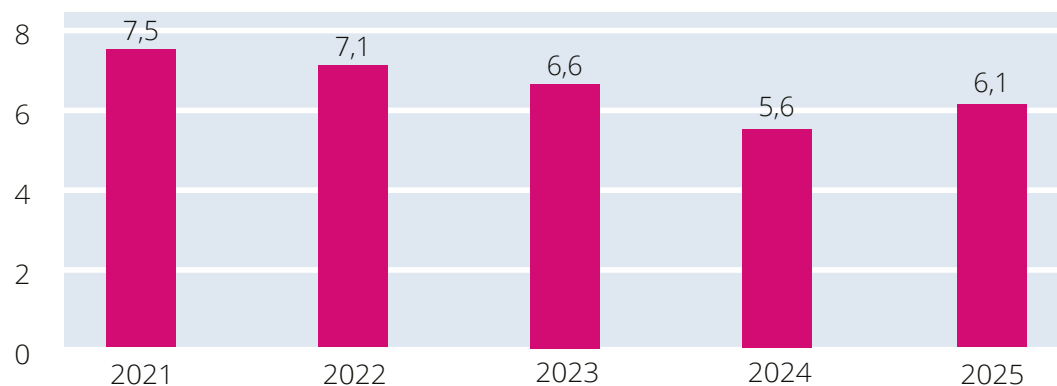
De gemiddelde doorlooptijd van tuchtklachten die door de (plaatsvervangend) voorzitters van de raden zijn beoordeeld (de voorzittersbeslissing) was in 2025 ongeveer 2 maanden.

3.1.3 Inhoud beslissingen

Gewone en bijzondere beslissingen

De raden behandelen vooral tuchtklachten die zijn ingediend door een klager of door een deken. In tabel 3.1.3.1 hieronder is vermeld hoe in 2025 in eerste aanleg door de raden van discipline is geoordeeld over die reguliere tuchtklachten ([artikel 48 Advocatenwet](#)). Daarnaast zijn kleinere aantallen bijzondere zaken behandeld, zoals verzoeken om spoedschorsing, wraking en herziening. De beslissingen in die bijzondere zaken staan verderop, in tabel 3.1.3.2.

Gemiddelde doorlooptijd reguliere tuchtklachtzaken (in maanden)



1	Voorwoord
2	Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
3	Jaarcijfers 2025
	3.1 Raden van Discipline
	3.2 Hof van Discipline
4	Schorsingen en schrappingen
5	Samenstelling tuchtcolleges in 2025
6	Links en informatie

Tabel 3.1.3.1 Tuchtrechtelijke oordelen op grond van artikel 48 Advocatenwet

Tuchtrechtelijke beslissingen op grond van artikel 48	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2025	% van totaal 2025	Totaal 2024	% van totaal 2024
Ongegrond/niet-ontvankelijk	160	160	161	90	571	71,4 %	612	69,3%
Geground/geen maatregel	10	6	6	1	23	2,9 %	21	2,9%
Geground/waarschuwing	29	21	23	12	85	10,6 %	90	11,4%
Geground/berisping	12	21	10	10	53	6,6 %	51	6,5%
Geground/voorwaardelijke geldboete	0	0	0	0	0	0,0%	0	0,0%
Geground/onvoorwaardelijke geldboete	0	0	0	0	0	0,0 %	0	0,0%
Geground/voorwaardelijke schorsing	3	7	3	11	24	3,0 %	28	3,6%
Geground/onvoorwaardelijke schorsing	2	4	9	11	26	3,2 %	35	4,4%
Geground/schrapping (aantal beslissingen)	3	2	8	5	18	2,3 %	15	1,9%
Totaal:	219	221	220	140	800	100%	789	100%
waarvan geground:	59	61	59	50	229	28,6 %	242	30,7%
Aantal door raad van discipline geschrapte advocaten	3	2	4	5	14		11	
(Voorwaardelijke) geldboete naast andere maatregel	0	0	0	0	0		0	

In deze tabel worden onder 'ongeground/niet-ontvankelijk' ook begrepen:

1. voorzittersbeslissingen (kennelijk ongegrond en/of (kennelijk niet-ontvankelijk) waartegen geen verzet is ingesteld (175)
2. verzetbeslissingen waarin het verzet ongegrond of niet-ontvankelijk is verklaard (189)
3. verzetbeslissingen waarin het verzet gegrond is verklaard, maar waarbij de klacht vervolgens ongegrond of niet-ontvankelijk is verklaard (6)

Onder 'gegrond' worden ook begrepen de beslissingen waarin een klacht voor een deel gegrond en voor een deel ongegrond is verklaard.

Het cijfer 'gegrond/voorwaardelijke schorsing' gaat alleen over de geheel voorwaardelijke schorsingen. De onvoorwaardelijke schorsingen waarvan een deel voorwaardelijk is opgelegd, vallen in de categorie 'gegrond/onvoorwaardelijke schorsing'.

Een geldboete kan samen met een andere maatregel worden opgelegd. In dat geval is de boetebeslissing vermeld in de onderste regel

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

van de tabel: 'geldboete naast maatregel'. In 2025 hebben de raden net als in 2024 geen geldboete (al dan niet naast een andere maatregel) opgelegd.

Het cijfer 'aantal door raad van discipline geschrapte advocaten' geeft het aantal advocaten weer dat door de raden van discipline in 2025 van het tableau is geschrapt. In 2025 hebben de raden 14 advocaten van het tableau geschrapt. Niet alle schrappingsbeslissingen van de raden zijn in 2025 definitief geworden, omdat in sommige gevallen de hoger beroepstermijn in 2025 nog niet was verlopen. In 10 gevallen zijn de schrappingen in 2025 definitief geworden.

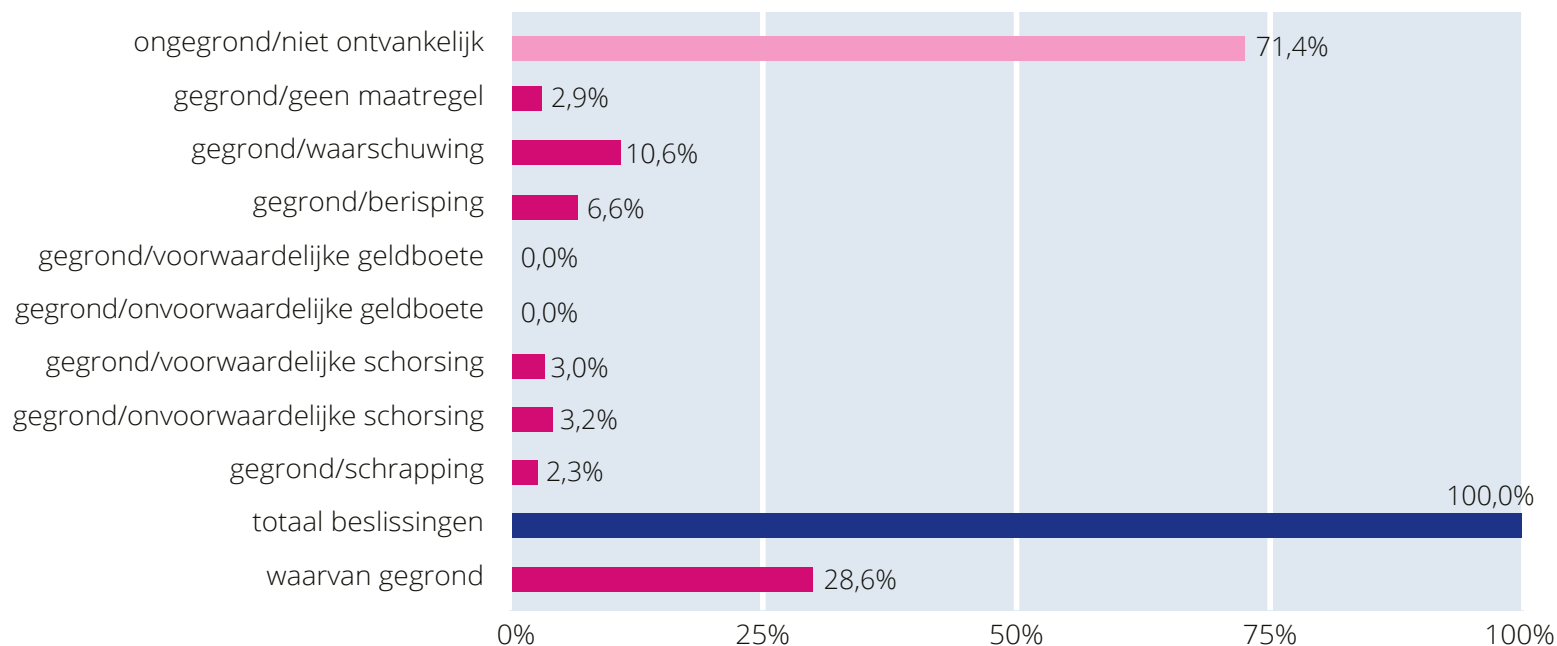
In totaal hebben de raden en het hof van discipline in 2025 13 advocaten definitief van het tableau geschrapt, zie ook hoofdstuk 4, onder 4.2.

De meeste oordelen in tabel 3.1.3.1 zijn inmiddels onherroepelijk. Een aantal oordelen is inmiddels in hoger beroep vernietigd (wat soms tot een lichtere of zwaardere maatregel leidt) of zijn nog niet onherroepelijk omdat het hoger beroep nog loopt.

In 2025 is tegen ruim een derde van de beslissingen van de raden van discipline hoger beroep ingesteld. In 2025 heeft het hof van discipline 94 beslissingen van de raden in geheel of overwegende mate bekrachtigd, 10 beslissingen gedeeltelijk bekrachtigd en gedeeltelijk vernietigd en 36 raadsbeslissingen in geheel of overwegende mate vernietigd.

In onderstaande tabel zijn de uitkomsten van de beslissingen van de raden in percentages weergegeven:

Tuchtrechtelijke beslissingen 2025



1	Voorwoord
2	Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
3	Jaarcijfers 2025
	3.1 Raden van Discipline
	3.2 Hof van Discipline
4	Schorsingen en schrappingen
5	Samenstelling tuchtcolleges in 2025
6	Links en informatie

Gegronde/ongegronde

In 2025 was, net zoals in 2024, ongeveer een derde van de tuchtklachten (gedeeltelijk) gegronde. Van de 800 tuchtrechtelijke oordelen die de raden van discipline in 2025 op grond van artikel 48 Advocatenwet hebben gegeven, waren er 571 ongegronde of niet-ontvankelijk en 229 (gedeeltelijk) gegronde.

Lichte/zware maatregelen

Uit tabel 3.1.3.1 en het staafdiagram blijkt verder het volgende. Het totale aantal van 800 (in 2024: 789) tuchtrechtelijke oordelen was naar inhoud als volgt verdeeld:

- 71,4% ongegronde of niet-ontvankelijk
- 2,9% gegronde zonder maatregel
- 10,6% waarschuwing
- 6,6% berisping
- 0,0% voorwaardelijke geldboete
- 0,0% onvoorwaardelijke geldboete
- 3,0% voorwaardelijke schorsing
- 3,2% onvoorwaardelijke schorsing
- 2,3% schrapping.

Deze percentages waren in vorige jaren globaal gezien hetzelfde. In het algemeen hebben de raden van discipline in 2025 niet aanzienlijk zwaardere of lichtere maatregelen opgelegd dan in eerdere jaren.

Zolang overigens nog hoger beroep mogelijk is of het hoger beroep nog loopt, gaan door een raad opgelegde maatregelen nog niet in. In hoofdstuk 4 staan alleen onvoorwaardelijke schorsingen en schrappingen die in 2025 onherroepelijk zijn geworden, waar dus geen hoger beroep meer tegen kan worden ingesteld.

Het aantal schrappingsbeslissingen in 2025 is met 18 beslissingen (over 14 advocaten) iets toegenomen ten opzichte van de 15 schrappingsbeslissingen in 2024 (over 11 advocaten). Deze aantallen fluctueren nogal per jaar en het gaat om te kleine aantallen om er conclusies of trends aan te kunnen verbinden. In een aantal gevallen was de advocaat al op eigen verzoek van het tableau geschrapt voordat de schrappingsbeslissing werd gegeven.

Niet alle zaken worden overigens afgedaan met een tuchtrechtelijk oordeel. Sommige klachtzaken eindigen op andere wijze, zoals door intrekking van de klacht. Dit verklaart het verschil tussen het totaal aantal tuchtrechtelijke oordelen in tabel 3.1.3.1 en het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.1.2.

Overigens kan bij uitzondering een afgedane zaak twee maatregelen bevatten, namelijk als de geldboete samen met een andere maatregel wordt opgelegd. In 2025 is dat niet gebeurd.

Zie paragraaf 2.2 voor de verschillende maatregelen die de tuchtrechter kan opleggen.

Let op: de tabellen in deze paragraaf bevatten de in 2025 door de raden van discipline gegeven tuchtrechtelijke beslissingen. Een aantal van deze beslissingen is nog niet definitief, omdat de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan nog openstaat of omdat het hoger beroep nog loopt.

1 Voorwoord

2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2025

3.1 Raden van Discipline

3.2 Hof van Discipline

4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025

6 Links en informatie

Tabel 3.1.3.2 Bijzondere beslissingen

Bijzondere beslissingen 2025	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2025	Totaal 2024
Tenuitvoerlegging voorwaardelijke schorsing	1	0	0	1	2	1
Wrakingsverzoek ongegrond/niet-ontvankelijk	6	10	2	5	23	8
Wrakingsverzoek toegewezen	0	1	0	2	3	0
Herzieningsverzoek afgewezen	1	1	0	0	2	3
Herzieningsverzoek toegewezen	0	0	0	0	0	0
Verzoek art. 60ab afgewezen	0	0	0	0	0	1
Verzoek artikel 60ab toegewezen (spoedschorsing en/of voorlopige voorziening)	1	3	0	1	5	7
Verzoek artikel 60b afgewezen	0	1	1	0	2	1
Verzoek artikel 60b toegewezen (schorsing onbepaalde tijd en/of voorziening)	2	0	0	0	2	1
Verzoek artikel 8e toegewezen (schrapping van het tableau bij niet duurzame en stelselmatige uitoefening van het beroep van advocaat)	1	0	0	0	1	2

In deze tabel valt op dat de aantallen in 2025 in grote lijnen vergelijkbaar zijn met die van 2024. Opvallend is dat de raden in 2025 veel meer wrakingsbeslissingen hebben gegeven. In 2024 ging het om 8 wrakingsbeslissingen ten opzichte van 26 wrakingsbeslissingen in 2025.

Bezwaren en verzoeken ingediend door deken

De tuchtrechtelijke beslissingen in tabel 3.1.3.1 zijn door de raden van discipline gegeven naar aanleiding van een klacht van een belanghebbende of van een dekenbezwaar (zie ook paragraaf 2.1). In 2025 beslisten de raden 33 keer op een dekenbezwaar waarvan er 31 (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard. In 2024 ging het om 32 dekenbezwaren waarvan er

31 (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard. Het aantal dekenbezwaren is ten opzichte van 2024 dus vrijwel gelijk gebleven.

Verder dienden de deken bij de raden van discipline nog bijzondere verzoeken in, bijvoorbeeld een verzoek om een spoedschorsing van een advocaat die wordt verdacht van zeer ernstige strafbare feiten ([ECLI:NL:TADRARL:2025:266](https://ecli.nl/TADRARL:2025:266)). In tabel 3.1.3.2 is te zien dat de raden daarop als volgt beslisten:

- 5 beslissingen op grond van artikel 60ab (spoedschorsing) waarbij het verzoek van de deken om een spoedschorsing is toegewezen;
- 2 beslissingen op grond van artikel 60b ('gewone' schorsing) waarbij het verzoek van de deken om een

1	Voorwoord
2	Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
3	Jaarcijfers 2025
	3.1 Raden van Discipline
	3.2 Hof van Discipline
4	Schorsingen en schrappingen
5	Samenstelling tuchtcolleges in 2025
6	Links en informatie

- schorsing is afgewezen of niet-ontvankelijk is verklaard;
- 2 beslissingen op grond van artikel 60b lid 7 (opheffing schorsing of voorlopige voorziening) waarbij het verzoek van de advocaat om de schorsing of voorlopige voorziening op te heffen is toegewezen.

In 2025 hebben de raden 2 keer op verzoek van een deken de tenuitvoerlegging gelast van een eerder voorwaardelijk opgelegde schorsing (TUL-beslissing).

Over de aard van de bijzondere procedures op grond van de artikelen 60ab en 60b Advocatenwet kunt u meer lezen in paragraaf 2.2.

1,2% advocaten op vingers getikt

In 2025 werd op 19.046 Nederlandse advocaten in totaal 237 keer ingegrepen door de tuchtrechter in eerste aanleg. Dit betekent dat ongeveer 1,2% van de advocaten in 2025 tuchtrechtelijk is veroordeeld. Dat is vergelijkbaar met 2024 toen 1,3% van de advocaten tuchtrechtelijk werd veroordeeld.¹

3.1.4 Aard van de gegronde klachten

Waar gaan de klachten meestal over? Een aantal bijzondere categorieën van gegronde klachten wordt afzonderlijk geregistreerd; die categorieën staan vermeld in onderstaande tabel 3.1.4.1.

Het totaalcijfer is niet gelijk aan het totaal aantal gegronde klachten. Veel gegronde klachten vallen immers in geen van deze categorieën. Bovendien kan een klacht in meerdere categorieën vallen. In één beslissing van een raad van discipline wordt vaak op meerdere klachtonderdelen beslist.

Het is lastig om uit deze cijfers conclusies te trekken over de ontwikkeling van de kwaliteit van de advocatuur. Omdat de aantallen per jaar nogal fluctueren en het per categorie vaak gaat om kleine aantallen kunnen op basis van deze cijfers geen betrouwbare conclusies worden getrokken. In 2025 vielen de meeste gegronde klachten in de categorie 'Prestatie onder de maat', net als in 2024. Verder gingen veel gegronde klachten, net zoals in 2024, over 'Communicatie met de cliënt', gevolgd door gegronde klachten over de 'Vrijheid van of ruimte van handelen' van de advocaat van een wederpartij.

¹ In het jaarverslag van 2024 is abusievelijk vermeld dat 1,5% van de advocaten tuchtrechtelijk is veroordeeld. In 2024 hebben de raden van discipline op een totaal van 18.723 advocaten in totaal 257 keer ingegrepen; 1,3% van de advocaten is toen tuchtrechtelijk veroordeeld.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

Tabel 3.1.4.1 Aard van de gegronde klachten

Aard van de gegronde klachten in 2025 (waarover is geklaagd)	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2025	Totaal 2024
Hoofdstuk 6 Verordening op de advocatuur (derdengelden, contant geld, etc.)	0	0	0	0	0	5
Gedragsregels 17-19 (declareren etc.)	6	11	3	14	34	30
Toevoegingsperikelen	2	0	1	1	4	8
Gedragsregel 15 (belangenconflict)	0	5	1	1	7	12
Opleidingspunten	0	0	0	0	0	2
Geheimhouding	0	0	1	2	3	7
Communicatie met de cliënt	9	16	17	2	44	48
Beroepsaansprakelijkheidsverzekering	0	0	0	0	0	0
Prestatie onder de maat	23	20	24	8	75	71
Inachtneming zorg ten opzichte van de wederpartij:						
Algemeen	9	7	8	8	32	40
Bewust onjuiste informatie verstrekken	3	4	0	3	10	34
Grievende uitlatingen en dreigementen	4	4	6	2	16	22
Confraternale correspondentie	3	1	0	0	4	4
Regels over de juridische strijd	10	3	0	8	21	9
Vrijheid van of ruimte van handelen	20	6	2	8	36	37
Belangenverstrengeling	0	3	1	1	5	2

Uit de volgende tabel (3.1.4.2) blijkt dat in 2025, net als in 2024, verreweg het meest is geklaagd over de advocaat van de wederpartij op de voet gevolgd door klachten over de eigen advocaat.

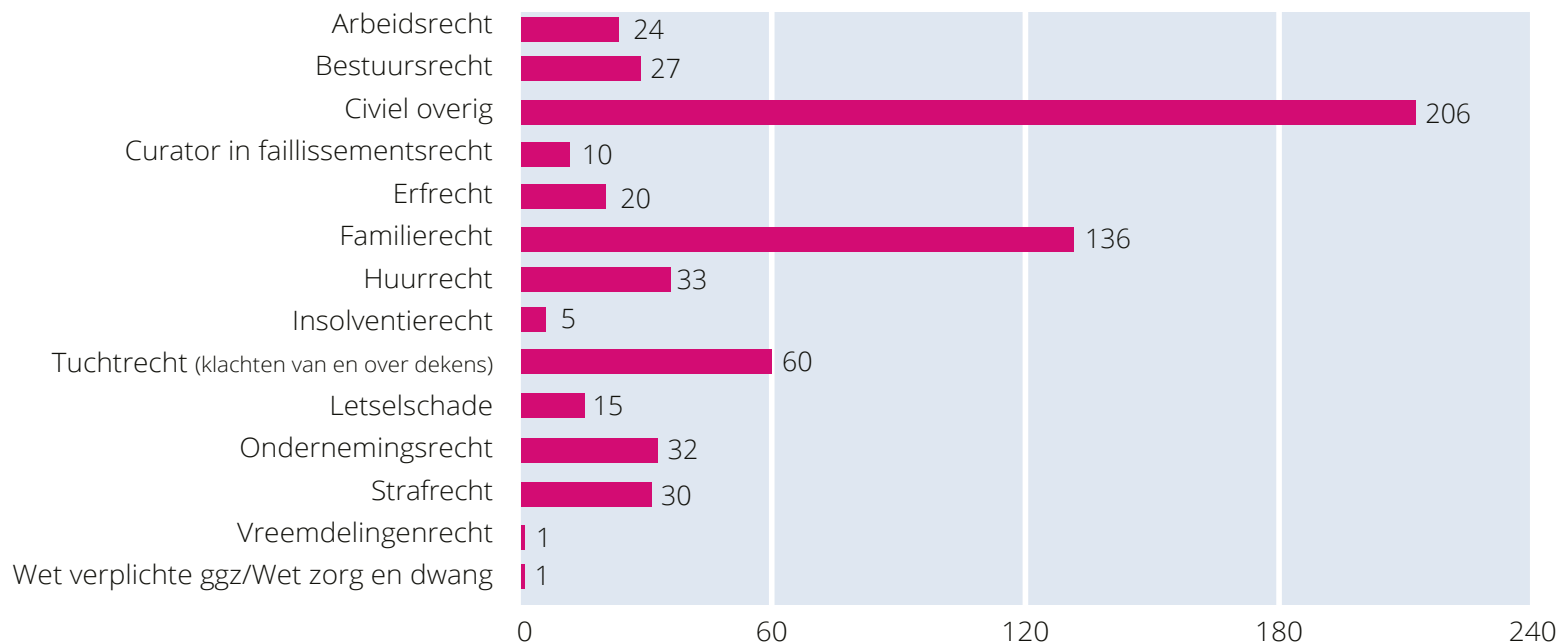
- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline**
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

Tabel 3.1.4.2 Over wie is in 2025 geklaagd

Over wie is in 2025 geklaagd:	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2025	Totaal 2024
De eigen advocaat	62	70	56	46	234	229
De advocaat van de wederpartij	77	65	73	38	253	255
Advocaten onderling	8	8	1	11	28	29
Klachten van derden	4	3	12	8	27	18
Varia	9	7	10	3	29	59
Klacht van de deken	10	12	12	10	44	50
Klacht over de deken	2	6	5	3	16	8

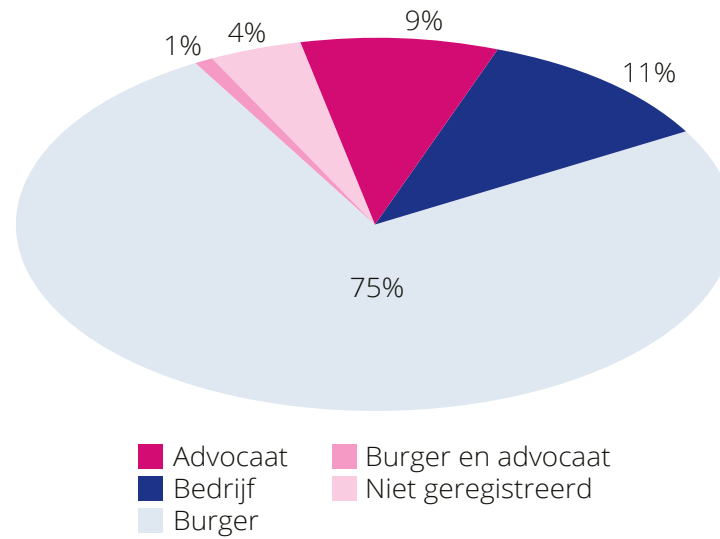
De meeste beslissingen van de raden gaan over klachten over het rechtsgebied van het civiele (burgerlijk) recht. Daaronder vallen de volgende categorieën: arbeidsrecht, Wet verplichte ggz/Wet zorg en dwang, civiel overig, familierecht, insolventierecht, huurrecht, letselschade, erfrecht en ondernemingsrecht. Op de tweede plaats staan klachten van en over deken (het tuchtrecht), gevolgd door klachten over strafrechtzaken. Zie onderstaande tabel 3.1.4.3.

Tabel 3.1.4.3 Aantal beslissingen per rechtsgebied in 2025



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

Tabel 3.1.4.4 Hoedanigheid klager in 2025



Tot slot blijkt uit tabel 3.1.4.4 dat in 2025, net zoals in voorgaande jaren, veruit de meeste klachten zijn ingediend door burgers, op grote afstand gevolgd door bedrijven en advocaten.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

3.2 Hof van Discipline

3.2.1 Aantal zaken

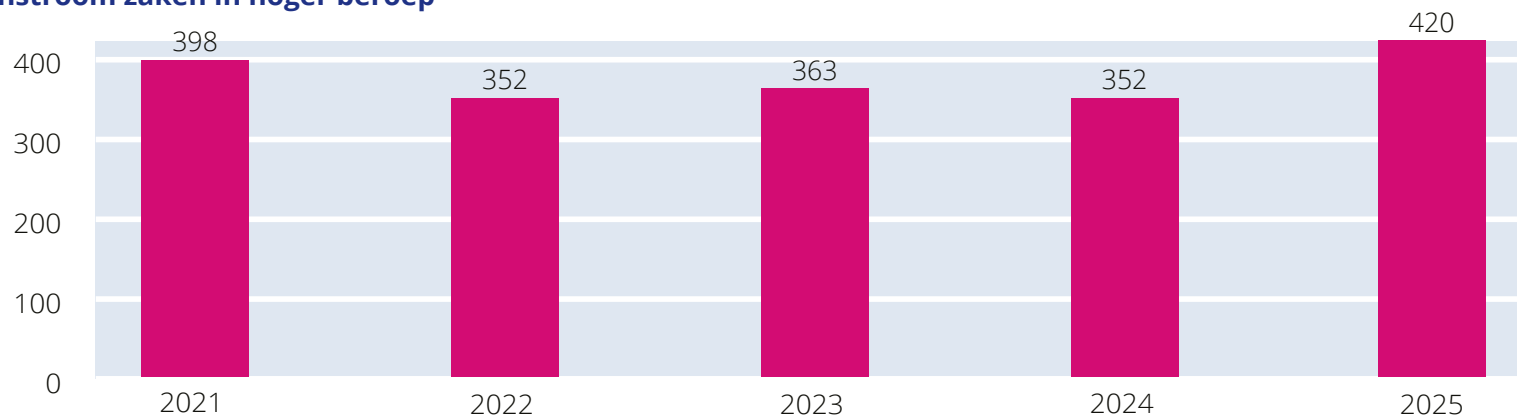
Ingekomen 2025	Afgedaan 2025	Eindvoorraad 2024	In behandeling eind 2025
420 (2024: 352)	392 (2024: 386)	198	226

In 2025 zijn bij het hof van discipline (hierna ook: het hof) 420 zaken ingekomen. Ten opzichte van 2024 is sprake van een toename van nieuwe zaken van 19% (2024: 352, 2023: 363, 2022: 352, 2021: 398). In de begroting 2025 is rekening gehouden met een instroom van 330 zaken. Uit eerdere jaren blijkt dat de instroom over het algemeen redelijk stabiel is.

Het hof heeft in 2025 392 zaken afgedaan, 6% meer dan in 2024 (2024: 386, 2023: 376, 2022: 267, 2021: 381). In de begroting 2025 is rekening gehouden met het afdoen van 330 zaken. Deze doelstelling is dus ruimschoots gehaald.

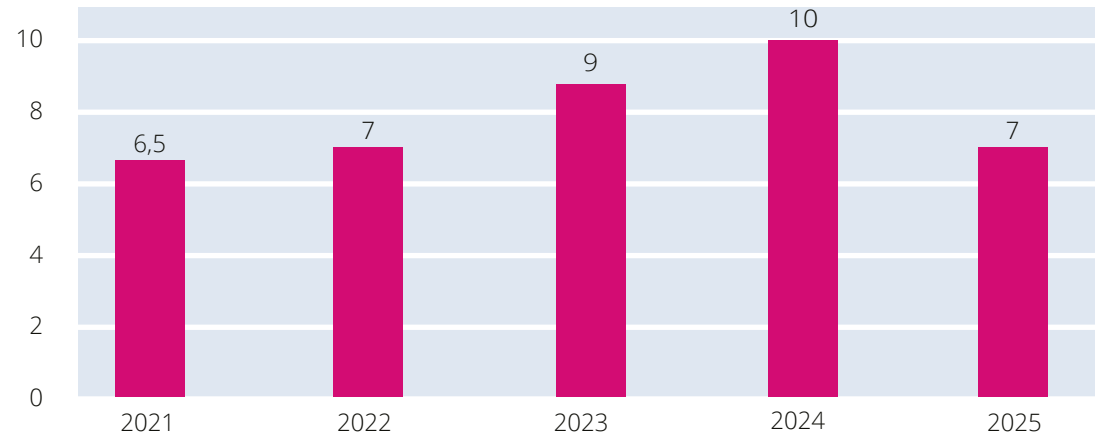
De doorlooptijd van een klachtzaak bij het hof van discipline was in 2025 gemiddeld 7 maanden (in 2024: 10 maanden). De gemiddelde doorlooptijd is in 2025 dus sterk afgenomen. Een van de oorzaken hiervan is dat de griffie van het hof in 2025 weer volledig bezet was waardoor de zaken die zonder zitting worden behandeld sneller konden worden afgedaan. Vergeleken met de raden van discipline is de doorlooptijd van reguliere zaken bij het hof wat aan de hogere kant, maar dat heeft weer te maken met het verschil in procedure in eerste aanleg en in hoger beroep.

Instroom zaken in hoger beroep



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

Gemiddelde doorlooptijd reguliere klachtzaken in hoger beroep (in maanden)

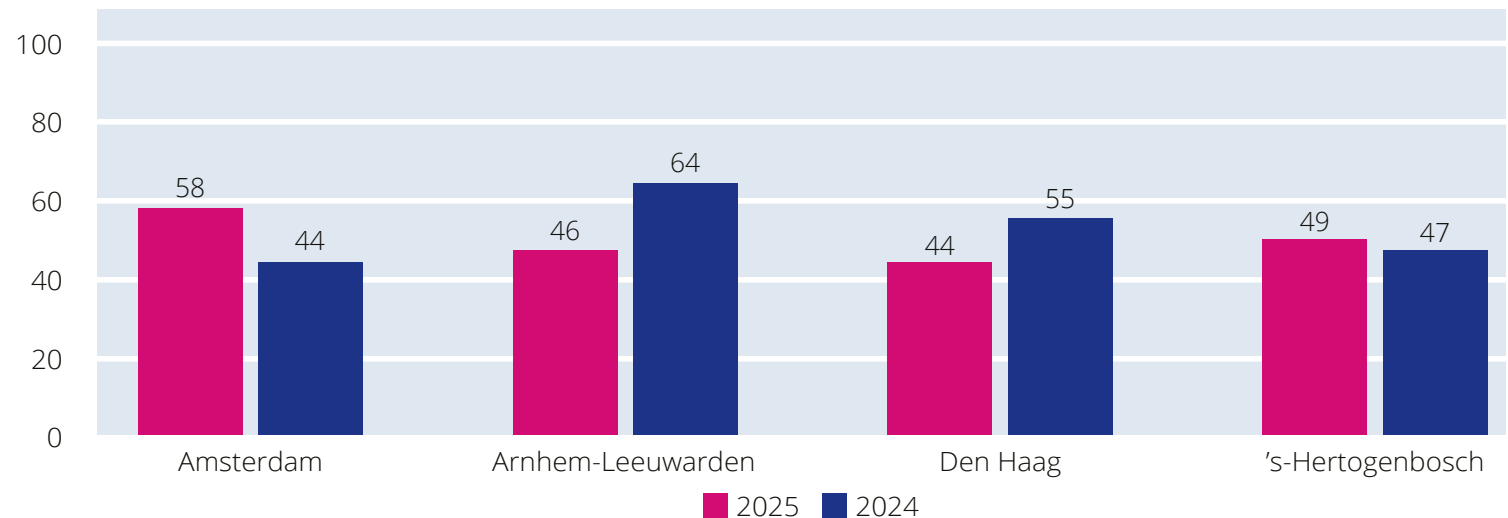


3.2.2 Herkomst hoger beroepszaken per raad van discipline

Uit tabel 3.2.2 volgt dat de meeste hoger beroepszaken in 2025 afkomstig waren van de raad van discipline Amsterdam,

gevolgd door de raden van discipline 's-Hertogenbosch, Arnhem-Leeuwarden en Den Haag.

Herkomst hoger beroepszaken per raad van discipline



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 **Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

Het verschil tussen het totale aantal van de raden van discipline afkomstige zaken (197 zaken) en de bij het hof van discipline nieuw ingekomen zaken (420 zaken) wordt verklaard doordat het hof van discipline naast tuchtzaken ook in eerste en enige aanleg toezichtzaken behandelt (zie 3.2.3).

3.2.3 Inhoud van de beslissingen

Als hoger beroep wordt ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline wordt de oorspronkelijke klacht of het dekenbezwaar door het hof van discipline, gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk verklaard. De uitkomsten in hoger beroep in 2025 staan in onderstaande tabel 3.2.3.1.

Tabel 3.2.3.1 Tuchtrechtelijke beslissingen

Tuchtrechtelijke beslissingen	2025	2024
Ongegrond / niet-ontvankelijk	92	132
Gegrond / geen maatregel	0	5
Gegrond / waarschuwing	24	22
Gegrond / berisping	15	35
Gegrond / voorwaardelijke geldboete	0	1
Gegrond / onvoorwaardelijke geldboete	0	3
Gegrond / voorwaardelijke schorsing	8	11
Gegrond / onvoorwaardelijke schorsing	14	14
Gegrond / schrapping	3	5
Totaal	156	229

Zoals ook is opgemerkt in paragraaf 3.1.3 worden niet alle zaken afgedaan met een oordeel van de tuchtrechter. Sommige klachtzaken in hoger beroep eindigen op andere wijze, bijvoorbeeld door intrekking van het hoger beroep. Bovendien beslist het hof van discipline in een aantal gevallen in eerste en enige instantie, bijvoorbeeld bij verwijzingen van

klachten naar een andere raad van discipline of deken, beklagzaken op grond van artikel 13 Advocatenwet en toezichtzaken op grond van artikelen 4, 5 en 9 Advocatenwet. Dit verklaart waarom het totale aantal beslissingen in onderstaande tabel (156) lager ligt dan het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.2.1 (392).

Interne klachten

In 2025 zijn 4 klachten (gericht tegen medewerkers van de SOTA en/of tuchtrechters van het hof) binnengekomen op grond van de interne klachtenregeling. Deze klachten zijn (kennelijk) ongegrond of (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaard. In 2024 waren dat er 6, waarvan 1 klacht gegrond is verklaard.

Wrakingsverzoeken

Er zijn in 2025 6 wrakingsverzoeken ingediend die ongegrond of niet-ontvankelijk zijn verklaard, of die zijn afgewezen. In 2024 was sprake van 1 wrakingsverzoek dat ongegrond dan wel niet-ontvankelijk is verklaard of is afgewezen.

Herzieningsverzoeken

In 2025 zijn bij het hof van discipline 10 herzieningsverzoeken ingediend. In 2024 waren dat nog 2 herzieningsverzoeken. Herziening wordt meestal tevergeefs ingezet als een verkapt 'beroep' tegen de onherroepelijke beslissing van het hof.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 **Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

Misbruik van klachtrecht

Tot slot heeft het hof van discipline in 2025 in 3 gevallen misbruik van klachtrecht aangenomen en aan klagers een stopbrief gestuurd waarin is vermeld dat hun klachten niet meer in behandeling worden genomen. In 2024 waren dat nog 15 gevallen. Deze afname heeft ermee te maken dat het hof in voorkomende gevallen in een beslissing een misbruikbepaling opneemt die dezelfde strekking heeft als een stopbrief. Het gaat daarbij om herhaalde klachten over hetzelfde onderwerp, klachten die in ongepast taalgebruik zijn geformuleerd of klachten die, ook na een herstelkans, niet begrijpelijk zijn. Deze klachten worden gekwalificeerd als misbruik of oneigenlijk gebruik van het klachtrecht zoals bedoeld in de Advocatenwet en het hof neemt deze klachten niet in behandeling. Deze klachten leggen een zodanig beslag op de capaciteit van de griffie dat dit in redelijkheid niet meer verantwoord is, ook gelet op de overige taken van het hof van discipline.

Tabel 3.2.3.2 Bijzondere beslissingen

Bijzondere beslissingen	2025	2024
Interne klacht ((kennelijk) ongegrond / (kennelijk) niet-ontvankelijk) / afgewezen	4	5
Interne klacht (gegrond)	0	1
Wrakingsverzoek (ongegronnd / niet-ontvankelijk) / afgewezen	6	1
Wrakingsverzoek (gegrond)	0	0
Herzieningsverzoek ongegrond / niet-ontvankelijk / afgewezen	10	2
Herzieningsverzoek gegrond	0	0
Misbruik van klachtrecht	3	15
Totaal	22	24

In 2025 heeft het hof van discipline in hoger beroep een door de raad van discipline Den Haag opgelegde schorsing op grond van artikel 60ab Advocatenwet bekrachtigd, zie [ECLI:NL:TAHVD:2025:20](#) en een door de raad van discipline 's-Hertogenbosch opgelegde schorsing op grond van artikel 60ab Advocatenwet vernietigd, zie [ECLI:NL:TAHVD:2025:211](#).

Ook heeft het hof in 2025 in hoger beroep een verzoek tot opheffing van een opgelegde schorsing op grond van artikel 60b lid 6 Advocatenwet niet-ontvankelijk verklaard, zie [ECLI:NL:TAHVD:2025:58](#).

Tabel 3.2.3.3 Spoedvoorzieningen

Spoedvoorzieningen	2025	2024
Raadsbeslissing artikel 8e-verzoek bekrachtigd	0	0
Raadsbeslissing artikel 8e-verzoek vernietigd	0	0
Raadsbeslissing artikel 60ab-verzoek bekrachtigd	1	1
Raadsbeslissing artikel 60ab-verzoek vernietigd	1	0
Raadsbeslissing artikel 60ab lid 6-verzoek niet-ontvankelijk	1	- ¹
Raadsbeslissing artikel 60b-verzoek bekrachtigd	0	0
Raadsbeslissing artikel 60b-verzoek vernietigd	0	0
Totaal	1	0

¹ In 2024 werd dit nog niet geregistreerd.

3.2.4 Aard van de gegronde klachten

Waar gaan de door het hof van discipline gegrond verklaarde klachten in 2025 meestal over?

In de categorie 'gegronde klacht over de eigen advocaat' gaan de meeste klachten over 'kwaliteit van de

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

dienstverlening', daarna over 'traagheid', 'financiën algemeen' en ten slotte over 'informatieverschaffing van de cliënt'.

In de categorie 'gegronde klacht over de advocaat van de wederpartij' gaan de meeste klachten over de in acht te nemen zorg jegens de wederpartij. Voorbeelden daarvan zijn het nodeloos schenden van de belangen van de wederpartij, het maken van onnodig grievende opmerkingen of het innemen van stellingen waarvan de onjuistheid vast is komen te staan.

Gegronde dekenbezwaren gaan meestal over het ruime begrip 'wat een advocaat in het algemeen niet betaamt'. Daaronder valt een schending van (een van) de kernwaarden zoals bedoeld in artikel 10a Advocatenwet (onafhankelijkheid, partijdigheid, deskundigheid, integriteit en vertrouwelijkheid).

3.2.5 Bekrachtiging en vernietiging

In 2025 heeft het hof van discipline 158 beslissingen in hoger beroep gewezen, ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline. Hieronder vallen niet de beslissingen die zijn genomen in beklagzaken, wrakingen en herzieningen. Een beslissing kan (geheel of gedeeltelijk) worden bekrachtigd, deels worden bekrachtigd en deels worden vernietigd, (geheel of gedeeltelijk) worden vernietigd of het beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard. In het laatste geval geeft het hof geen inhoudelijk oordeel over de klacht.

Als een klacht in hoger beroep wordt ingetrokken terwijl de raad de klacht gegrond heeft verklaard, beoordeelt het hof of de zaak verder moet worden behandeld in het algemeen belang. Als dat niet het geval is, vernietigt het hof de

beslissing van de raad en verstaat het hof dat niet meer op de klacht behoeft te worden beslist.

	2025	2024
Bekrachtiging (geheel of in overwegende mate)	94	120
Deels bekrachtigd / deels vernietigd	10	29
Vernietiging (geheel of in overwegende mate)	36	48
Hoger beroep niet-ontvankelijk	15	31
Klacht ingetrokken en hof van discipline verstaat dat niet meer behoeft te worden beslist	3	3
Totaal	158	231

Het aantal beslissingen van de raden van discipline dat in 2025 in hoger beroep door het hof van discipline is bekrachtigd is procentueel gezien vrijwel gelijk gebleven ten aanzien van 2024: in 2025 is 74% van de raadsbeslissingen in hoger beroep bekrachtigd tegenover 76% in 2024. Ook het aantal in hoger beroep vernietigde raadsbeslissingen is in 2025 nagenoeg gelijk gebleven aan het aantal vernietigingen in 2024: 26% in 2025 tegenover 24% in 2024.

3.2.6 Dekenbezwaren

Het hof van discipline heeft in 2025 in hoger beroep beslist op 10 dekenbezwaren. In 2024 ging het om 17 beslissingen op een dekenbezwaar.

1	Voorwoord
2	Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
3	Jaarcijfers 2025
	3.1 Raden van Discipline
	3.2 Hof van Discipline
4	Schorsingen en schrappingen
5	Samenstelling tuchtcolleges in 2025
6	Links en informatie

Beslissingen op dekenbezwaren	2025	2024
Bezwaar (geheel of gedeeltelijk) gegrond	8	14
Bezwaar ongegrond	2	1
Bezwaar ingetrokken en hof verstaat dat niet meer behoefte te worden beslist	0	2
Totaal	10	17

3.2.7 Hoger beroep ingesteld door een deken

In 2025 heeft het hof van discipline in hoger beroep 1 zaak behandeld waarin een lokale deken zich in een klachtprocedure heeft gevoegd en hoger beroep heeft ingesteld tegen een beslissing van de raad, ook wel dekenappel genoemd. In 2024 heeft het hof van discipline geen dekenappellen behandeld.

Hoger beroep door deken	2025	2024
Lokale deken	1	0
Algemeen deken	0	0
Totaal	1	0

3.2.8 Klachten over advocaten die ook deken zijn

In 2025 is bij het hof van discipline geen beroep ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline op een klacht over een advocaat die in de hoedanigheid van deken handelde. In 2024 ging het om 1 ongegronde klacht.

Klachten over dekens	2024	2023
Klacht gegrond	0	0
Klacht ongegrond	0	1
Klacht of hoger beroep niet-ontvankelijk	0	0
Totaal	0	1

3.2.9 Toezichtzaken

Naast hoger beroepsprocedures tegen beslissingen van de raden op een tuchtklacht behandelt het hof van discipline ook zaken die verband houden met toezicht. Het gaat dan om de volgende procedures:

- **artikel 5** Advocatenwet-procedures gaan over beklag tegen de weigering van de raad van de plaatselijke orde van advocaten om een verzoek tot inschrijving als advocaat in behandeling te nemen;
- **artikel 8e** Advocatenwet-procedures gaan over beroep tegen de bijzondere schrapping door de raad van discipline van een advocaat die niet duurzaam en stelselmatig het advocatenberoep uitoefent;
- **artikel 9** Advocatenwet-procedures gaan over beroep van een advocaat tegen de bijzondere schrapping door de raad van de plaatselijke orde van advocaten kort na beëdiging;
- **artikel 9j** Advocatenwet-procedures gaan over beroep van een advocaat tegen de weigering door de secretaris van de algemene raad van de NOvA tot aantekening op het tableau (het advocatenregister) als advocaat bij de Hoge Raad;
- **artikel 13** Advocatenwet-procedures gaan over beklag van een partij tegen een afwijzende beslissing van de lokale deken om een advocaat aan te wijzen.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025**
 - 3.1 Raden van Discipline
 - 3.2 Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

In 2025 heeft het hof in deze procedures als volgt beslist:

	2025	2024
Artikel 5 gegrond	0	0
Artikel 5 ongegrond/niet-ontvankelijk	1	2
Artikel 8e gegrond	0	0
Artikel 8e ongegrond	0	0
Artikel 9 gegrond	0	0
Artikel 9 ongegrond	0	0
Artikel 9j gegrond	0	0
Artikel 9j ongegrond/niet-ontvankelijk	0	0
Artikel 13 gegrond	2	2
Artikel 13 ongegrond/niet-ontvankelijk	59	34
Artikel 13 afgewezen	0	4
Totaal	62	42

Het aantal toezichtzaken waarin het hof van discipline een beslissing heeft genomen, is gestegen van 42 beslissingen in 2024 naar 62 beslissingen in 2025.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 Schorsingen en schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

Schorsingen en schrappingen

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de beslissingen van de raden van discipline (waartegen geen hoger beroep is ingesteld) en het hof van discipline waarbij een schorsing of schrapping is opgelegd. Deze schorsingen en schrappingen zijn in 2025 onherroepelijk (definitief) geworden. Bij de schorsingen gaat het om (gedeeltelijk) onvoorwaardelijke schorsingen van maximaal een jaar op grond van artikel 48 Advocatenwet. De beslissingen worden hierna samengevat weergegeven. De volledige, geanonimiseerde, beslissingen zijn gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl.

4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen

Hof van Discipline, 19 december 2025,
[ECLI:NL:TAHVD:2025:250](https://ecli.nl/TAHVD:2025:250)

Hoger beroep. Klacht over eigen advocaat. Klager verwijt verweerder a) juridisch ondermaats te hebben gepresteerd, b) hem onvoldoende te hebben geïnformeerd en op onzorgvuldige wijze zijn werkzaamheden te hebben neergelegd, c) geen althans onvoldoende partijdigheid te hebben betracht en onvoldoende in het belang van klager te hebben gehandeld en d) niet te beschikken over een adequate klachtenregeling. Alleen klachtonderdeel b) is gegrond verklaard en aan verweerder is de maatregel van voorwaardelijke schorsing in de praktijkuitoefening voor de duur van zes weken opgelegd. Klager en verweerder komen hiertegen in beroep. Het hof acht klachtonderdeel a) en d) alsnog gegrond. Onvoorwaardelijke schorsing van vier weken.

Hof van Discipline, 28 november 2025,
[ECLI:NL:TAHVD:2025:244](https://ecli.nl/TAHVD:2025:244)

Hoger beroep. De voormalig accountant van verweester heeft concept jaarstukken 2021 voor verweester opgesteld en beklagt zich erover dat verweester deze stukken zonder zijn instemming aan haar opvolgend accountant als definitief heeft gepresenteerd. De raad heeft de klacht gegrond verklaard en verweester een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 26 weken opgelegd. Het hof bekrachtigt de uitspraak van de raad. Onvoorwaardelijke schorsing van 26 weken.

Hof van Discipline, 8 augustus 2025,
[ECLI:NL:TAHVD:2025:150](https://ecli.nl/TAHVD:2025:150)

Hoger beroep. In deze zaak ligt de vraag voor of verweerder de belangen van klagers niet goed heeft behartigd en klagers onder zodanige druk heeft gezet om de schikking te accepteren dat hij daarmee de grenzen van het tuchtrechtelijk toelaatbare heeft overschreden. De raad heeft verweerder hiervoor een onvoorwaardelijke schorsing van 6 weken opgelegd. Vast is komen te staan dat klagers tegenover verweerder ondubbelzinnig hebben aangegeven dat zij niet met het schikkingsvoorstel konden instemmen. Het hof oordeelt dat de druk die klagers vanuit verweerder hebben ervaren om de vaststellingsovereenkomst toch te tekenen, direct is te relateren aan een ernstig nalaten van verweerder om klagers op deugdelijke wijze te informeren en te consulteren over de lopende schikkingsonderhandelingen, waardoor het uiteindelijke schikkingsvoorstel voor klagers als een 'complete verrassing' kwam. Deze druk is in hevige mate versterkt door de 'dreiging' die verweerder vervolgens heeft geuit om bij het niet tekenen van de vaststellingsovereenkomst door klagers uitvoering te zullen gaan geven aan de tussen klagers en verweerder gemaakte verboden

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

prijzafsprak (no cure no pay). Het hof rekent dit verweerder zwaar aan. Het hof bekrachtigt de beslissing van de raad, maar ziet aanleiding een fors zwaardere maatregel op te leggen dan de raad. Onvoorwaardelijke schorsing van 12 weken.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 26 mei 2025, ECLI:NL:TADRSH:2025:91](#)

Raadsbeslissing. Klacht over de eigen voormalig advocaat. Verweerder had de aansprakelijkstelling met bekwame spoed moeten doorgeleiden aan zijn verzekeraar, hetgeen hij heeft nagelaten. Ook heeft hij ondanks de herhaalde verzoeken geen specificaties van zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering aan klagster verstrekt. In zoverre is de klacht gegrond. Schorsing van zes weken, waarvan twee voorwaardelijk.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 28 april 2025, ECLI:NL:TADRSH:2025:68](#)

Raadsbeslissing. Klacht over de kwaliteit van de dienstverlening en handelen in strijd met gedragsregel 18 lid 2. De klacht is gegrond. Verweerder heeft niet alleen (1) in strijd met gedragsregel 18 lid 2 voor zijn werkzaamheden een vergoeding bedongen en in ontvangst genomen, maar ook (2) ondanks herhaalde verzoeken van klagster, dit onverplicht door haar betaalde bedrag langdurig behouden, en zelfs (3) niet daadwerkelijk aan klagster verzonden declaraties aan de deken toegestuurd, met het kennelijke doel de deken en (vervolgens) de tuchtrechter op het verkeerde been te zetten. Als klap op de vuurpijl heeft verweerder bij de politie tegen klagster aangifte gedaan van valsheid in geschrifte en het doen van valse aangifte, terwijl hij wist dat die aangifte iedere feitelijke grondslag ontbeerde. Aldus heeft verweerder de kernwaarde (financiële) integriteit langdurig en meerdere malen op zeer ernstige wijze geschonden. Het

handelen van verweerder heeft niet alleen een enorme impact gehad op klagster en haar belangen ernstig geschaad, maar heeft ook het vertrouwen in de advocatuur ernstig geschaad. Onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 52 weken.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 7 april 2025, ECLI:NL:TADRSH:2025:61](#)

Raadsbeslissing. Klacht van een advocaat over de advocaat van de wederpartij. Verweerder heeft tweemaal een eenstemmig uitstelverzoek gedaan zonder overleg met of akkoord van klagster. Ook kan de raad met voldoende zekerheid vaststellen dat de 'conclusie van antwoord en eis in reconventie' niet door verweerder is opgesteld, maar door zijn cliënt(en). Verweerder heeft klagster tot slot blootgesteld aan een confrontatie met de wederpartij. Door cliënten de processtukken fysiek te laten bezorgen op het kantoor van de advocaat van de wederpartij, brengt verweerder zijn collega's in een positie waarbij zijn cliënt mogelijk zal proberen om inhoudelijk over de kwestie te spreken en aanvaart verweerder daarmee het risico dat er onaangenaamheden plaatsvinden bij het fysieke overhandigen van de stukken. Onvoorwaardelijke schorsing van vier weken.

[Raad van Discipline Den Haag, 10 maart 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:42](#)

Raadsbeslissing. Klacht over eigen advocaat. Verweerder heeft wel een voorschot aanvaard en bijstand beloofd, maar hij heeft vervolgens niets gedaan. Verweerder heeft klagster ook niet geïnformeerd toen hij zijn praktijk moest staken, eerst als gevolg van de schorsing op grond van artikel 60b Advocatenwet en vervolgens door zijn uitschrijving van het tableau. Verweerder is bij het terugbetalen van zijn cliënten – de raad weet ambtshalve dat er meer cliënten zijn die met verweerder min of meer hetzelfde hebben meegemaakt

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

als klagster – schijnbaar willekeurig te werk gegaan. Verweerder schrijft op 25 april 2024 immers aan de deken dat hij het voorschot aan klagster zal terugbetalen om op 13 mei 2024 aan de deken te melden dat hij daarvoor geen geld heeft aangezien hij andere cliënten heeft terugbetaald. Verweerder heeft met zijn handelen niet alleen het vertrouwen van klagster in hem, maar ook het vertrouwen in de beroepsgroep ernstige schade toegebracht. Schorsing voor de duur van tien weken, waarvan twee voorwaardelijk. Bijzondere voorwaarde: terugbetalen van het door klagster betaalde voorschot.

[Raad van Discipline Den Haag, 10 maart 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:41](#)

Raadsbeslissing. Klacht over eigen advocaat. Verweerder heeft een voorschot van klagster aanvaard en bijstand beloofd. Hij heeft bij klagster ook de schijn gewekt dat hij met de zaak bezig was, maar hij heeft vervolgens de termijn voor het instellen van een procedure zonder behoorlijke uitleg laten verstrijken. Verweerder heeft klagster ook niet geïnformeerd toen hij zijn praktijk moest staken, eerst als gevolg van de schorsing op grond van artikel 60b Advocatenwet en vervolgens door zijn uitschrijving van het tableau. Over de financiële kant van de zaak heeft verweerder klagster dubbel benadeeld. Eerst door met haar een ongeoorloofde afspraak te maken dat zij haar voorschot terugkrijgt “als er niets lukt” en vervolgens door geen cent terug te betalen nadat hij de termijn voor het instellen van een procedure bij de kantonrechter onbenut had laten verstrijken. De raad rekent het verweerder ook aan dat hij klagster na het verstrijken van de termijn niet (behoorlijk) heeft geïnformeerd over de gevolgen daarvan en daarover jegens klagster een laconieke houding heeft ingenomen. Verweerder heeft daarmee het vertrouwen in zijn eigen beroepsuitoefening en het vertrouwen in de advocatuur geschaad. Schorsing voor de

duur van twaalf weken, waarvan twee voorwaardelijk. Bijzondere voorwaarde: terugbetaling van het door klagster betaalde voorschot.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 10 maart 2025, ECLI:NL:TADRSHB:2025:38](#)

Raadsbeslissing. De deken vordert tenuitvoerlegging van de bij beslissing van de raad van 18 juli 2022 (zaaknummers 21-936 en 21-937/DB/ZWB) opgelegde voorwaardelijke schorsing voor de duur van twee maanden. De proeftijd ving aan op 18 augustus 2022 en eindigde op 18 augustus 2024. De in de klachtdossiers 24-795 en 24-796/DB/ZWB aan de orde zijnde tuchtrechtelijke verwijten hebben betrekking op het handelen en nalaten van verweerder gedurende deze proeftijd. Toewijzing vordering van de deken. Onvoorwaardelijke schorsing van twee maanden.

[Raad van Discipline Den Haag, 3 maart 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:40](#)

Raadsbeslissing. Klacht over eigen advocaat en samenhangend dekenbezwaar. Verweerder is op meerdere punten wezenlijk tekortgeschoten in de kwaliteit van de dienstverlening aan zijn cliënt. Ook heeft hij onvoldoende voortvarendheid betracht en onvoldoende gecommuniceerd dan wel vastgelegd. Dat rechtvaardig een zware maatregel. Verweerder heeft bovendien een aanzienlijk tuchtrechtelijk verleden. De raad heeft ook, gezien de opstelling van verweerder, grote zorgen over een goede belangenbehartiging van eventuele toekomstige cliënten van verweerder, mocht hij zich opnieuw als advocaat inschrijven. Onvoorwaardelijke schorsing van zes weken.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

[Hof van Discipline, 23 februari 2025, ECLI:NL:TAHVD:2025:49](#)

Hoger beroep. Verweerster heeft gedurende een periode van circa vijf jaar in een zeer groot aantal (circa 2500) dossiers bij de indiening van gemeenschappelijke echtscheidingsverzoeken louter als doorgeefluik gefungeerd, zonder dat sprake is geweest van enige inhoudelijke betrokkenheid van verweerster bij de dossiers en zonder dat zij heeft voldaan aan de op haar rustende verplichtingen. De raad heeft geoordeeld dat verweerster met haar handelen haar taak als advocaat heeft miskend en het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad en heeft een voorwaardelijke schorsing voor de duur van 12 weken opgelegd. Het hof acht zeer verwijtbaar dat geen sprake is van een eenmalige fout, maar dat het verweten handelen gedurende meerdere jaren heeft voortgeduurd en in een groot aantal dossiers heeft plaatsgevonden. Het hof ziet aanleiding om een zwaardere maatregel op te leggen en acht een onvoorwaardelijk deel van de schorsing aangewezen. Verweerster is weliswaar uitgeschreven als advocaat maar gelet op haar leeftijd en haar mogelijke terugkeer in de advocatuur in de toekomst acht het hof die maatregel op zijn plaats. Schorsing van 12 weken waarvan 6 weken voorwaardelijk.

[Raad van Discipline Den Haag, 19 februari 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:24](#)

Raadsbeslissing. Dekenbezwaar gegrond. Verweerder is strafrechtadvocaat en heeft een derde laten meeluisteren met een telefonisch politieverhoor van zijn cliënt. Hij heeft dit heimelijk gedaan terwijl aan zijn cliënt alle beperkingen waren opgelegd. Grove schending kernwaarden, met name integriteit. Dat hij hier € 500,- voor heeft gekregen, maakt dit nog zorgelijker. De ernst van de schending rechtvaardigt in beginsel de maatregel van schrapping. Toch ziet de raad aanleiding om hier niet toe over te gaan, nu de raad ervan

overtuigd is dat het gaat om een weliswaar onvergeeflijke, maar eenmalige fout. De raad acht de kans dat verweerder in herhaling valt vrijwel uitgesloten. Schorsing van 52 weken, waarvan 26 weken voorwaardelijk.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 17 februari 2025, ECLI:NL:TADRSHB:2025:24](#)

Raadsbeslissing. Dekenbezwaar gegrond. Verweerder heeft een lange periode gebankierd met zijn derdengeldenrekening voor privédoeleinden. Ook is verweerder op meerdere punten tekortgeschoten in zijn kantoororganisatie, door onder meer niet te voldoen aan het twee-handtekeningenvereiste en geen of onvoldoende aandacht te hebben voor de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). Schorsing van 26 weken, waarvan 14 weken voorwaardelijk.

[Hof van Discipline, 14 februari 2025, ECLI:NL:TAHVD:2025:28](#)

Hoger beroep. Verweerder heeft de ex-partner van klager bijgestaan in een familiekwestie. Het hof is, met de raad, van oordeel dat verweerder onvoldoende kritisch is geweest ten aanzien van de ernstige beschuldigingen en niet nader onderbouwde stellingen van zijn cliënte over klager en dat hij zich te veel heeft vereenzelvigd met zijn cliënte, waardoor hij de belangen van klager onnodig heeft geschaad. Het hof bekrachtigt de beslissing van de raad. Onvoorwaardelijke schorsing van 2 weken.

[Hof van Discipline, 3 februari 2025, ECLI:NL:TAHVD:2025:15](#)

Hoger beroep. Klacht over eigen advocaat. Verweerster heeft klaagster onvoldoende geïnformeerd over de processtrategie en over de gevolgen van een eisvermeerdering in hoger beroep voor een mogelijke

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

proceskostenveroordeling. Ook heeft verweerster het budget, dat de rechtsbijstandsverzekeraar van klagster ter beschikking had gesteld, onvoldoende bewaakt. De raad heeft de klacht op deze punten gegrond geoordeeld met oplegging van een onvoorwaardelijke schorsing van 26 weken. Het hof bekrachtigt de beslissing inhoudelijk, maar matigt de maatregel tot een schorsing van 13 weken waarvan 9 voorwaardelijk

[Raad van Discipline Den Haag, 27 januari 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:19](#)

Raadsbeslissing na ambtshalve voortzetting. Genoegzaam is gebleken dat de kwaliteit van de dienstverlening door verweerder langdurig (zeer) beneden peil is geweest. Verweerder heeft daarmee laten blijken onvoldoende op de hoogte te zijn geweest van het recht, maar ook dat het hem herhaaldelijk niet is gelukt om het standpunt van de cliënt op goede wijze voor het voetlicht te brengen. Verweerder heeft daarmee herhaaldelijk in strijd gehandeld met de kernwaarde deskundigheid. Dit gebrek aan deskundigheid acht de raad onacceptabel. Anders dan door de deken is verzocht, is de raad van oordeel dat het noodzakelijk is om daarom een maatregel op te leggen aan verweerder. Onvoorwaardelijke schorsing van zes weken.

[Raad van Discipline Den Haag, 27 januari 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:17](#)

Raadsbeslissing. Klacht over de advocaat van de wederpartij in een familierechtelijke procedure. Verweerder heeft bij de belangenbehartiging in een familierechtelijke procedure onvoldoende gewaakt voor het voorkomen van polarisatie. Zo heeft verweerder ernstige, weinig tot niet onderbouwde, beschuldigingen gedaan aan het adres van klager en heeft hij een onvoldoende actieve houding aangenomen waardoor opnieuw spanning en frustratie is ontstaan bij de

ex-partners. Verweerder heeft vervolgens een wrakingsverzoek gedaan waarvan het hem op voorhand duidelijk had moeten zijn dat dit te laat was ingediend. Daarmee heeft hij ondoelmatig gehandeld jegens de wederpartij, maar ook richting de rechtbank. Onvoorwaardelijke schorsing van vier weken.

[Hof van Discipline, 17 januari 2025, ECLI:NL:TAHVD:2025:13](#)

Hoger beroep. Verweerder heeft binnen de context waarin hij in opdracht voor zijn cliënt handelde de kernwaarden onafhankelijkheid en (financiële) integriteit ernstig geschonden en onvoldoende de grenzen bewaakt die gelden bij het dienen van het belang van zijn cliënt. Het hof is van oordeel dat de maatregel van schorsing voor de duur van 26 weken op zijn plaats is. Daarvan worden 22 weken voorwaardelijk opgelegd met een proeftijd van twee jaar, als stok achter de deur. Verweerder heeft weliswaar verklaard dat hij zich realiseert fout te hebben gehandeld, maar het hof is er niet van overtuigd dat hij zich nu al voldoende realiseert dat hij als advocaat zijn onafhankelijkheid te allen tijde moet bewaken, ook als dit een echt kritische opstelling richting zijn cliënt vergt. Schorsing van 26 weken, waarvan 22 weken voorwaardelijk.

[Hof van Discipline, 17 januari 2025, ECLI:NL:TAHVD:2025:12](#)

Hoger beroep. Klacht over eigen advocaat. Verweerder wordt verweten dat hij in een familierechtelijke kwestie ernstig is tekortgeschoten in de bijstand van klager (klachtonderdeel 1) en dat hij zonder klagers instemming hoger beroep heeft ingesteld, welk hoger beroep niet-ontvankelijk is verklaard doordat verweerder het hoger beroep had ingesteld namens klagers voormalige bewindvoerder (klachtonderdeel 2). De raad heeft geoordeeld dat het - gelet op de

- 1 Voorwoord
- 2 [Over het tuchtrecht en de tuchtrechter](#)
- 3 [Jaarcijfers 2025](#)
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 [Onvoorwaardelijke schorsingen](#)
 - 4.2 [Schrappingen](#)
- 5 [Samenstelling tuchtcolleges in 2025](#)
- 6 [Links en informatie](#)

ernst van het aan verweerder gemaakte tuchtrechtelijk verwijt en zijn antecedentenlijst - het beeld ziet van een advocaat die blijk geeft zich onvoldoende bewust te zijn van voor de advocatuur elementaire beginselen en regelgeving en die zich onvoldoende rekenschap geeft van de belangen die daarmee worden gediend. De raad heeft geoordeeld dat de maatregel van schrapping van het tableau de enige passende maatregel voor verweerder is. Het hof oordeelt dat klachtonderdeel 1 gegrond is. Er is sprake geweest van een gebrek aan overleg en een gebrek in de communicatie met klager. Schorsing van 16 weken, waarvan 8 weken voorwaardelijk, met als bijzondere voorwaarde een coachingstraject.

[Hof van Discipline, 13 januari 2025, ECLI:NL:TAHVD:2025:9](#)

Hoger beroep. De deken verwijt verweerder dat hij heeft gebankierd met derdengelden. De raad heeft het bezwaar van de deken gegrond verklaard en aan verweerder een schorsing opgelegd. Verweerder is tegen die beslissing in beroep gekomen. Het hof onderschrijft het oordeel van de raad dat verweerder stelselmatig, namelijk voor drie cliënten en van in ieder geval 2016 tot en met 2021, en met grote bedragen heeft gebankierd met derdengelden en dat derdengelden langdurig zonder noodzaak zijn geparkeerd op zijn derdenrekening. Evenals de raad acht het hof het langdurig bankieren met derdengelden door verweerder zeer ernstig. Gelet op de maatregelen die de tuchtrechter in eerdere zaken over bankieren met derdengelden heeft opgelegd, acht het hof echter de door de raad opgelegde maatregel van een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 12 weken te fors. Onvoorwaardelijke schorsing van 8 weken.

[Hof van Discipline, 10 januari 2025, ECLI:NL:TAHVD:2025:6](#)

Hoger beroep. In deze zaken gaat het om de klacht van klager en het dekenbezwaar van de deken, die er in de kern op neerkomen dat verweerder voortdurend nalaat adequaat te reageren op e-mails en verzoeken die hij als advocaat ontving. Net als de raad acht het hof zowel de klacht als het dekenbezwaar gegrond. Door de raad is aan verweerder de maatregel van schrapping opgelegd. Verweerder richt zijn hoger beroep vooral tegen deze opgelegde maatregel. Gelet op de feiten en omstandigheden zoals die in hoger beroep zijn komen vast te staan, oordeelt het hof dat met een langdurige schorsing (onvoorwaardelijk 26 weken) kan worden volstaan. Onvoorwaardelijke schorsing van 26 weken

[Hof van Discipline, 10 januari 2025, ECLI:NL:TAHVD:2025:3](#)

Hoger beroep. In deze zaken gaat het om de klacht van klager en het dekenbezwaar van de deken, die er in de kern op neerkomen dat verweerder voortdurend nalaat adequaat te reageren op e-mails en verzoeken die hij als advocaat ontving. Net als de raad acht het hof zowel de klacht als het dekenbezwaar gegrond. Door de raad is aan verweerder de maatregel van schrapping opgelegd. Verweerder richt zijn hoger beroep vooral tegen deze opgelegde maatregel. Gelet op de feiten en omstandigheden zoals die in hoger beroep zijn komen vast te staan, oordeelt het hof dat met een langdurige schorsing (onvoorwaardelijk 26 weken) kan worden volstaan. Onvoorwaardelijke schorsing van 26 weken.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
 - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

4.2 Schrappingen

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 3 november 2025, [ECLI:NL:TADRSHE:2025:150](#)

Raadsbeslissing. Dekenbezwaar gegrond. Het behoeft geen uitleg dat een advocaat die misbruik maakt van het systeem van gesubsidieerde rechtsbijstand en daarvoor (ook) vonnissen vervalst – laat staan op deze schaal – niet thuishoort in de beroepsgroep. Verweerster heeft de kernwaarde integriteit op grove wijze geschonden. Dat verweerster zich al op eigen initiatief heeft uitgeschreven als advocaat, vormt geen reden om af te zien van het opleggen van een maatregel. Om het vrijblijvende karakter van die uitschrijving te ontnemen, maar ook ter verantwoording naar de beroepsgroep en de samenleving ziet de raad geen andere mogelijkheid dan het opleggen van de maatregel van schrapping. Schrapping.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 18 augustus 2025, [ECLI:NL:TADRSHE:2025:119](#)

Raadsbeslissing. Dekenbezwaar gegrond. Verweerder heeft zijn praktijk neergelegd op een wijze die zeer onzorgvuldig is. Cliënten zijn niet tijdig geïnformeerd of hebben zelfs pas op de dag van een zitting van verweerder vernomen dat hij hen niet langer bijstaat. Daarmee heeft verweerder de belangen van zijn (voormalige) cliënten ernstig veronachtzaamd. Die verantwoordelijkheid had verweerder wel moeten nemen. Ook al had verweerder het psychisch zwaar, verweerder kon zijn cliënten niet zonder enig bericht aan hun lot overlaten. Schrapping.

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 28 juli 2025, [ECLI:NL:TADRARL:2025:179](#)

Raadsbeslissing. Dekenbezwaar gegrond. Het verweten handelen is zodanig ernstig dat aan verweerder de maatregel van schrapping van het tableau moet worden opgelegd. Verweerder heeft de kernwaarden deskundigheid en vertrouwelijkheid geschonden en ook artikelen 4.1. lid 2, 6.2 en 6.3 Voda en Gedragsregels 14 lid 3 en 16 lid 1 en 16 lid 2. Het dekenbezwaar staat niet op zichzelf. In de klachtzaak, waarin de behandeling op dezelfde datum heeft plaatsgevonden en waarvan de uitspraak op dezelfde datum is en die gebaseerd is op hetzelfde feitencomplex, heeft de raad geoordeeld dat verweerder de kernwaarden deskundigheid, onafhankelijkheid, partijdigheid en integriteit heeft geschonden. Gelet op het ne bis in idem-beginsel heeft de raad in de klachtzaak geen maatregel opgelegd. Verweerder is al eerder meerdere malen tuchtrechtelijk veroordeeld. Dit dekenbezwaar is het vierde ingediende dekenbezwaar tegen verweerder. Uit de klachtzaak, het dekenbezwaar en de eerdere uitspraken komt een beeld naar voren van een advocaat die blijk geeft zich onvoldoende bewust te zijn van voor de advocatuur elementaire beginselen en regelgeving en die zich onvoldoende rekenschap geeft van de belangen die daarmee worden gediend. Uit het handelen van verweerder blijkt dat hij onvoldoende besef heeft van de bijzondere positie die hij als advocaat in het maatschappelijk verkeer vervult en de onafhankelijke integere oordeelsvorming die daarbij van hem wordt verwacht. Schrapping.

Hof van Discipline, 20 juni 2025, [ECLI:NL:TAHVD:2025:110](#)

Hoger beroep. Klacht over eigen advocaat. Verweerder heeft in een incassozaak niets voor zijn cliënte gedaan, is toezeggingen niet nagekomen en heeft de cliënte ten onrechte in

- 1 Voorwoord
- 2 [Over het tuchtrecht en de tuchtrechter](#)
- 3 [Jaarcijfers 2025](#)
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 [Onvoorwaardelijke schorsingen](#)
 - 4.2 **Schrappingen**
- 5 [Samenstelling tuchtcolleges in 2025](#)
- 6 [Links en informatie](#)

de waan gelaten dat er een procedure zou lopen. Met de raad is het hof van oordeel dat verweerder de uit de kernwaarden integriteit en deskundigheid voortvloeiende normen heeft geschonden. Niet alleen heeft verweerder helemaal niets voor klagster gedaan, maar hij heeft klagster ook actief op een dwaalspoor gezet door klagster in de waan te laten dat een zitting zou zijn gepland. Het is niet de eerste keer dat verweerder dat tegenover cliënten heeft gedaan. In 2020 heeft het hof verweerder nog de kans gegeven om met hulp van deskundigen orde op zaken te stellen en zijn praktijkvoering te verbeteren. Dat blijkt niet gelukt te zijn. Verweerder heeft door zijn handelwijze in ernstige mate het vertrouwen in de advocatuur geschonden. Voor hem is in de beroepsgroep dan ook niet langer een plek. Schrapping..

[Raad van Discipline Den Haag, 2 juni 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:111](#)

Raadsbeslissing. Verweerder heeft klagster volledig in de steek gelaten, terwijl zij wel het door verweerder bedongen voorschot heeft betaald. Verweerder reageert niet op verzoeken van de deken en laat ook bij de tuchtrechter verstek gaan. Schrapping.

[Raad van Discipline Den Haag, 12 mei 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:97](#)

Raadsbeslissing. Verweerder is ernstig tekortgeschoten in de communicatie met en bijstand aan klagster. Na een periode van slechte bereikbaarheid, is hij voor klagster helemaal niet meer te bereiken. Zij heeft zich daardoor genoodzaakt gezien het bij de rechtbank ingediende verzoek in te trekken, omdat zij – vanwege verweerders onbereikbaarheid – zonder vertegenwoordiging zat. Verweerder reageert niet op verzoeken van de deken en laat ook bij de tuchtrechter verstek gaan. Schrapping.

[Raad van Discipline Den Haag, 12 mei 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:96](#)

Raadsbeslissing. Verweerder is, nadat klager het voorschot heeft betaald, volledig onbereikbaar. Verweerder reageert niet op verzoeken van de deken en laat ook bij de tuchtrechter verstek gaan. Schrapping.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 28 april 2025, ECLI:NL:TADRSGR:2025:67](#)

Raadsbeslissing. Dekenbezwaar gegrond. Handelen in strijd met gedragsregel 18 lid 2 en de kernwaarde (financiële) integriteit. Op basis van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht staat vast dat verweerder cliënte op toevoegingsbasis bijstond, dat cliënte in dat verband een eigen bijdrage aan verweerder heeft voldaan, dat verweerder daarnaast aan cliënte declaraties heeft gestuurd ter zake honorarium, dat verweerder betalingen van cliënte in ontvangst heeft genomen en dat hij deze gelden, ondanks herhaalde verzoeken van cliënte, niet aan haar heeft terugbetaald en langdurig onder zich heeft gehouden.

Het staat vast dat verweerder gedurende het dekenale onderzoek niet alleen onwaarheid heeft gesproken over de gang van zaken rondom het verzenden van declaraties aan cliënte maar ook declaraties aan de deken heeft toegevoerd, die niet de originele declaraties waren, maar door verweerder zelf aangepaste versies daarvan. Ondanks de uitdrukkelijke betwisting van cliënte dat de door verweerder overgelegde declaraties de originele declaraties betroffen is verweerder tegenover cliënte, de deken en vervolgens ook ten overstaan van de tuchtrechter in strijd met de waarheid blijven volhouden dat de door hem overgelegde declaraties de originele declaraties waren. Verweerder heeft daarnaast cliënte ten onrechte ervan beschuldigd dat zij de declaraties in haar voordeel had bewerkt en heeft zelfs aangifte gedaan

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 **Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

tegen cliënte wegens valsheid in geschrifte en het doen van valse aangifte. Het handelen van verweerder is in ernstige mate tuchtrechtelijk verwijtbaar. Mede gelet op tuchtrechtelijk verleden: schrapping.

Hof van Discipline, 24 maart 2025,
[ECLI:NL:TAHVD:2025:50](#)

Hoger beroep. Dekenbezwaar. Verweerder heeft ondanks herhaalde verzoeken en met de deken gemaakte afspraken niet de voor de Opgave Nieuw Kantoor (ONK) benodigde stukken aangeleverd en diverse verplichte opgaven niet gedaan. De raad heeft vastgesteld dat het niet verantwoord is dat verweerder de praktijk als advocaat nog langer uitoefent. De raad heeft verweerder de maatregel van schrapping van het tableau opgelegd. Het hof ziet op basis van de beroepsgronden, die (grotendeels) louter een herhaling van eerder door verweerder ingenomen standpunten inhouden, en het onderzoek in hoger beroep geen aanleiding om tot een andere beoordeling van de ernst van het gegrond verklaarde dekenbezwaar en de daarvoor opgelegde maatregel te komen dan de raad. Schrapping.

Raad van Discipline Amsterdam, 24 maart 2025,
[ECLI:NL:TADRAMS:2025:48](#)

Raadsbeslissing. Dekenbezwaar gegrond. Nergens blijkt uit dat verweerder zijn cliënten op behoorlijke wijze heeft geïnformeerd over zijn schorsing en over het feit dat hij zich heeft laten uitschrijven als advocaat, of dat hij de cliëntendossiers op behoorlijke wijze heeft overgedragen. Verweerder heeft zich uitgeschreven als advocaat. Hij lijkt zich sindsdien onbereikbaar te houden voor zijn cliënten, de deken en voor allerlei bij de zaken betrokken instanties. Verweerder heeft ook meerdere toezeggingen gedaan dat hij doende is zijn dossiers over te dragen en dat hij hierover informatie zal verstrekken, welke toezeggingen verweerder vervolgens niet

is nagekomen. Verweerder is ook in onderhavige procedure niet ter zitting bij de raad verschenen. Verweerder bemoeilijkt in ernstige mate het toezicht door de deken en verweerder laat hiermee bovendien zijn cliënten volledig in de steek. Verweerder heeft met zijn handelen het vertrouwen in de advocatuur geschaad en hij heeft gehandeld in strijd met de in artikel 10a Advocatenwet vastgelegde kernwaarden, alsmede met de in artikel 46 Advocatenwet omschreven normen.

De raad is alles overwegende van oordeel dat de maatregel van schrapping moet worden opgelegd. Hoewel dit een vergaande sanctie is, acht de raad dit desondanks passend. Met name het feit dat verweerder geen maatregelen voor zijn cliënten heeft genomen na de aan hem opgelegde schorsing, dat hij momenteel in het geheel niet meer reageert en kennelijk op geen enkele wijze verantwoording wenst af te leggen, maakt dat de raad van oordeel is dat er voor verweerder geen plaats meer is op het tableau.

Raad van Discipline Den Haag, 3 maart 2025,
[ECLI:NL:TADRSGR:2025:39](#)

Raadsbeslissing. Verweerder heeft jarenlang gedaan alsof er verschillende procedures voor klagster liepen. Hij heeft voor besprekingen over die zaken telkens klagster en haar man naar Nederland laten komen, waarna hij meedeelde dat de zaak toch werd uitgesteld. Verweerder heeft zijn kerntaak als rechtsbijstandsverlener ernstig veronachtzaamd. Verweerder realiseert zich kennelijk niet dat zij handelwijze op geen enkele wijze gerechtvaardigd kan worden en dat hij open en eerlijk met klagster had moeten communiceren. Verweerder heeft ook buiten medeweten van zijn cliënte afstand gedaan van belangrijke procedurele rechten in de laatste feitelijke instantie en heeft zijn eigen cliënte aan het

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
 - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
 - 4.2 **Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025
- 6 Links en informatie

lijntje gehouden over een schadevergoeding waarop zij recht zou hebben. Schrapping.


Hof van Discipline, 14 februari 2025,
[ECLI:NL:TAHVD:2025:27](#)

Hoger beroep. Klacht over eigen advocaat. Verweerster heeft haar cliënt, klager, gedurende een lange periode bewust voorgespiegeld dat zij een zaak tegen de ex-partner van klager aanhangig had gemaakt bij de rechtbank, terwijl dat niet het geval was. Vervolgens heeft verweerster klager ontraden zich bij de rechtbank te beklagen over de trage behandeling. De raad heeft verweerster hiervoor de maatregel van schrapping opgelegd, mede gelet op het proberen te verhullen van haar gedrag, het niet geven van een uitleg voor haar handelen en haar tuchtrechtelijk verleden. Verweerster stelt dat zij met behulp van coaching en intervisie haar praktijkvoering heeft verbeterd, maar dit heeft het hof niet overtuigd dat verweerster nog een kans verdient. Daarbij laat het hof meewegen dat aan verweerster ten tijde van haar handelen in een andere zaak een voorwaardelijke schorsing was opgelegd, waardoor zij nog in haar proeftijd zat, en dat zij al tweemaal eerder een berisping opgelegd heeft gekregen.

Ook in die zaken ging het om het niet adequaat informeren van cliënten en het nalaten om gemaakte fouten te herstellen. Het handelen van verweerster, dat niet alleen het vertrouwen van klager heeft beschaamd, maar ook het vertrouwen in de advocatuur, rechtvaardigt dan ook de oplegging van de maatregel van schrapping van het tableau. Schrapping.

Raad van Discipline Den Haag, 13 januari 2025,
[ECLI:NL:TADRSGR:2025:2](#)

Raadsbeslissing. Verweerder komt een eerder met klager gemaakte afspraak niet na en reageert niet meer. Ook bij de deken heeft verweerder niet gereageerd en hij is niet ter zitting verschenen. Dit klemt te meer, nu verweerder klager op toevoegingsbasis bijstond en zowel de eigen bijdrage als de (advies)vergoeding heeft geïncasseerd, terwijl niet is gebleken dat hij daarvoor werkzaamheden heeft verricht. Strijd met kernwaarde financiële integriteit. Verweerder laat zijn cliënt in de steek en wenst kennelijk op geen enkele wijze verantwoording af te leggen. Geen plaats voor verweerder op het tableau. Schrapping.

- 
- 1 Voorwoord
 - 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
 - 3 Jaarcijfers 2025
 - 4 Schorsingen en schrappingen
 - 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025**
 - 6 Links en informatie

Samenstelling tuchtcolleges in 2025

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 **Samenstelling tuchtcolleges in 2025**
 - Hof van Discipline**
 - Raad van Discipline Amsterdam
 - Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden
 - Raad van Discipline Den Haag
 - Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
- 6 Links en informatie

Hof van Discipline

Naam	Functie
mr. J. Blokland	Voorzitter
mr. C.H. van Breevoort-de Bruin	Plv. voorzitter
mr. P. Fortuin	Plv. voorzitter
mr. J.C.A.T. Frima	Plv. voorzitter
mr. M.F.J.N. van Osch	Plv. voorzitter
mr. J.D. Streefkerk	Plv. voorzitter
mr. M.F. Baaij	Kroonlid
mr. A.R. Sturhoofd	Kroonlid
mr. B.J.R. van Tongeren	Kroonlid
mr. V. Wolting	Kroonlid
mr. A.R. Creutzberg	Plv. kroonlid
mr. M.S.A. van Dam	Plv. kroonlid
mr. K. van Dijk	Plv. kroonlid
mr. K.H.A. Heenk	Plv. kroonlid
mr. R. van der Hoeven	Plv. kroonlid
mr. A.J.J. van Rijen	Plv. kroonlid
mr. B. Stapert	Plv. kroonlid
mr. T.H. Tanja-van den Broek	Plv. kroonlid
mr. K.H.A. Teuben	Plv. kroonlid
mr. J.W.M. Tromp	Plv. kroonlid
mr. R. Verkijk	Plv. kroonlid
mr. D. Wachter	Plv. kroonlid
mr. A.E.H. van der Voort Maarschalk	Plv. kroonlid
mr. J.H. Brouwer	Advocaat-lid
mr. G.C. Endedijk	Advocaat-lid
mr. J.E. Soeharno	Advocaat-lid

Naam	Functie
mr. E.C. Gelok	Advocaat-lid
mr. P.J.G. van den Boom	Plv. advocaat-lid
mr. R.H. Broekhuijsen	Plv. advocaat-lid
mr. Chr. H. van Dijk	Plv. advocaat-lid
mr. G.J.K. Elsen	Plv. advocaat-lid
mr. J.M. Frons	Plv. advocaat-lid
mr. E.C. Gelok	Plv. advocaat-lid
mr. A. Groenewoud	Plv. advocaat-lid
mr. I.P.A. van Heijst	Plv. advocaat-lid
mr. J.A. Huijgen	Plv. advocaat-lid
mr. F.C. van der Jagt-Vink	Plv. advocaat-lid
mr. J.M. Louwrier	Plv. advocaat-lid
mr. M. van Roosmalen	Plv. advocaat-lid
mr. H.H. Tan	Plv. advocaat-lid
mr. M.W. Veldhuijsen	Plv. advocaat-lid
mr. R.N.E. Visser	Plv. advocaat-lid
M.H.A. Uri	Griffier
mr. E.P.D. van Grondelle	Plv. griffier
mr. S.N. Boogers-Keuning	Plv. griffier
mr. N. Sinjorgo	Zittingsgriffier
mr. A.R. Sijses	Zittingsgriffier
mr. M. Land-Smorenburg	Zittingsgriffier
mr. E. Baan	Zittingsgriffier
mr. B.J.M. Vermulst	Zittingsgriffier
mr. A. Wijtzes	Zittingsgriffier
mr. H. van Rosmalen-Jansen	Zittingsgriffier
L. Stapel	Griffiemedewerker
L. Sterk-Slappendel	Griffiemedewerker

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 **Samenstelling tuchtcolleges in 2025**
 - Hof van Discipline
 - Raad van Discipline Amsterdam**
 - Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden
 - Raad van Discipline Den Haag
 - Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
- 6 Links en informatie

Raad van Discipline Amsterdam (arrondissementen Amsterdam en Noord-Holland)

Naam	Functie
mr. M.V. Ulrici	Voorzitter
mr. W. Aardenburg	Plv. voorzitter
mr. S.D. Arnold	Plv. voorzitter per 1 april 2025
mr. K.M. van Hassel	Plv. voorzitter
mr. E.J. van der Molen	Plv. voorzitter tot 1 maart 2025
mr. J.J. Roos	Plv. voorzitter
mr. C.S. Schoorl	Plv. voorzitter
mr. F.J.J. Baars	Lid-advocaat
mr. D.V.A. Brouwer	Lid-advocaat
mr. L.C. Dufour	Lid-advocaat
mr. W. van Eekhout	Lid-advocaat
mr. T. Felix	Lid-advocaat per 1 mei 2025
mr. A.Ch.H. Franken	Lid-advocaat tot 1 april 2025
mr. K.C. van Hoogmoed	Lid-advocaat
mr. D. Horeman	Lid-advocaat
mr. P.F.P. Nabben	Lid-advocaat
mr. C.M. Peeperkorn	Lid-advocaat per 1 juli 2025
mr. J. Schulp	Lid-advocaat per 1 januari 2025
mr. J.H. Stek	Lid-advocaat tot 1 juli 2025

Naam	Functie
mr. R. Vos	Lid-advocaat
mr. M.J.E. van den Bergh	Plv. lid-advocaat
mr. M. Bootsma	Plv. lid-advocaat
mr. N.M.K. Damen	Plv. lid-advocaat
mr. J.C. Ellerman	Plv. lid-advocaat
mr. C.C. Horrevorts	Plv. lid-advocaat
mr. M. Kemmers	Plv. lid-advocaat
mr. I.J. de Laat	Plv. lid-advocaat
mr. P.J. Mijnsen	Plv. lid-advocaat
mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh	Griffier
mr. E.E. Wouters	Plv. griffier
mr. A.E. van Oost	Stafjurist en plv. griffier raden van discipline
mr. K.J. Verschueren	Zittingsgriffier
mr. A. Tijs	Zittingsgriffier
A. Siebeling	Griffiemedewerker
J. Tilk	Griffiemedewerker

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 **Samenstelling tuchtcolleges in 2025**
 Hof van Discipline
 Raad van Discipline Amsterdam
Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden
 Raad van Discipline Den Haag
 Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
- 6 Links en informatie

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden (arrondissementen Gelderland, Overijssel, Midden-Nederland en Noord-Nederland)

Naam	Functie
mr. J.U.M. van der Werff	Voorzitter
mr. G.F. van den Berg	Plv. voorzitter
mr. P.F.A. Bierbooms	Plv. voorzitter tot 1 juni 2025
mr. F.M.C. Boesberg	Plv. voorzitter per 1 juni 2025
mr. S.C. Hagedoorn	Plv. voorzitter
mr. M. Jansen	Plv. voorzitter
mr. M.H. van der Lecq	Plv. voorzitter
mr. O.P. van Tricht	Plv. voorzitter
mr. M.M. Mok	Lid-advocaat
mr. G.N. Paanakker	Lid-advocaat
mr. M.H. Pluymen	Lid-advocaat
mr. G.W. Roest	Lid-advocaat
mr. S.H.G. Swennen	Lid-advocaat
mr. S.M. Bosch-Koopmans	Plv. lid-advocaat
mr. E.H.M. Harbers	Plv. lid-advocaat
mr. N.A. Heidanus	Plv. lid-advocaat
mr. E.J.C. de Jong	Plv. lid-advocaat
mr. H. van Katwijk	Plv. lid-advocaat
mr. M.M. Kuyp	Plv. lid-advocaat per 1 januari 2025
mr. M. Lont	Plv. lid-advocaat
mr. P.Th. Mantel	Plv. lid-advocaat
mr. N.C. Milani	Plv. lid-advocaat

Naam	Functie
mr. J.G. Molenaar	Plv. lid-advocaat
mr. J.J. Molenaar	Plv. lid-advocaat
mr. A.E. Mulder	Plv. lid-advocaat
mr. Y.M. Nijhuis	Plv. lid-advocaat
mr. E.M.G. Pouls	Plv. lid-advocaat
mr. P. Rijnsburger	Plv. lid-advocaat
mr. H.K. Scholtens	Plv. lid-advocaat
mr. A.W. Siebenga	Plv. lid-advocaat
mr. M.M. Strengers	Plv. lid-advocaat
mr. H.J. Voors	Plv. lid-advocaat
mr. S.J. de Vries	Plv. lid-advocaat
mr. L.S. Wachters	Plv. lid-advocaat per 1 januari 2025
mr. V.S.A.W. Wegter	Plv. lid-advocaat per 1 oktober 2025
mr. M.M. Goldhoorn	Griffier
mr. W.B. Kok	Plv. griffier
mr. A.E. van Oost	Stafjurist en plv. griffier raden van discipline
mr. W.E. Markus-Burger	Zittingsgriffier
mr. H.P.J. Meijerink	Zittingsgriffier
mr. S.J. Velsink	Zittingsgriffier
R. Boers-Osinga	Griffiemedewerker
A.T. Dries	Griffiemedewerker

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2025

- 4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025

Hof van Discipline

Raad van Discipline Amsterdam

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Raad van Discipline Den Haag

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

- 6 Links en informatie

Raad van Discipline Den Haag (arrondissementen Den Haag en Rotterdam)

Naam	Functie
mr. S.M. Krans	Voorzitter
mr. H.C.A. de Groot	Plv. voorzitter tot 1 september 2025
mr. H.F.R. van Heemstra	Plv. voorzitter per 1 januari 2025
mr. A. van Luijck	Plv. voorzitter
mr. A.E.A.M. van Waesberghe	Plv. voorzitter
mr. S. Wierink	Plv. voorzitter per 1 september 2025
mr. J.G. Colombijn-Broersma	Lid-advocaat
mr. W.R. Arema	Lid-advocaat
mr. D.M. de Knijff	Lid-advocaat
mr. M. van Eck	Lid-advocaat
mr. A.T. Bol	Lid-advocaat
mr. N. de Boer	Lid-advocaat
mr. M.M. van Wijk	Lid-advocaat per 1 januari 2025
mr. A.B. Baumgarten	Plv. lid-advocaat
mr. M.G. van den Boogerd	Plv. lid-advocaat
mr. E.A.L. van Emden	Plv. lid-advocaat
mr. M.P. de Klerk	Plv. lid-advocaat tot 1 april 2025

Naam	Functie
mr. A. Schaberg	Plv. lid-advocaat
mr. D.G.M. van den Hoogen	Plv. lid-advocaat
mr. W. Knoester	Plv. lid-advocaat
mr. G. Sarier	Plv. lid-advocaat
mr. F.G.L. van Ardenne	Plv. lid-advocaat
mr. A.N. Kampherbeek	Plv. lid-advocaat
mr. M.F.H. Broekman	Plv. lid-advocaat
mr. H. Warendorp Torringa	Plv. lid-advocaat
mr. D. Rijpma	Plv. lid-advocaat per 1 mei 2025
mr. C.J. van Weering	Plv. lid-advocaat per 1 mei 2025
mr. C.M. van de Kamp	Griffier
mr. M.A.A. Traousis	Plv. griffier
mr. A.E. van Oost	Stafjurist en plv. griffier raden van discipline
mr. M.M.C. van der Sanden	Zittingsgriffier
mr. A. Tijs	Zittingsgriffier
E. Dijkshoorn	Griffiemedewerker
J. Tilk	Griffiemedewerker

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2025

- 4 Schorsingen en schrappingen

5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025

Hof van Discipline

Raad van Discipline Amsterdam

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Raad van Discipline Den Haag

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

- 6 Links en informatie

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch (arrondissementen Oost-Brabant, Limburg en Zeeland-West-Brabant)

Naam	Functie
mr. E. Loesberg	Voorzitter
mr. R.A.J. van Leeuwen	Plv. voorzitter
mr. J.M.H. Schoenmakers	Plv. voorzitter
mr. V.E.J. Noelmans	Plv. voorzitter
mr. P.A.M. Wijffels	Plv. voorzitter
mr. A.J.C. Perdaems	Lid-advocaat
mr. H.C.M. Schaeken	Lid-advocaat
mr. M.M.C. van de Ven	Lid-advocaat
mr. H.M.S. Cremers	Lid-advocaat
mr. M. Callemeyn	Lid-advocaat
mr. J. Bloo	Lid-advocaat
mr. R.J.G. Smulders	Lid-advocaat
mr. U.T. Hoekstra	Plv. lid-advocaat

Naam	Functie
mr. M.J. Hoekstra	Plv. lid-advocaat
mr. H.C. Struijk	Plv. lid-advocaat
mr. A.A.T. van Ginderen	Plv. lid-advocaat
mr. A.A.M. Schutte	Plv. lid-advocaat
mr. W.A.A.J. Fick-Nolet	Plv. lid-advocaat
mr. J.A.J.A. Luijten	Plv. lid-advocaat
mr. A.J.F. van Dok	Plv. lid-advocaat
mr. T.H.G. Huber-van de Langenberg	Griffier
mr. M.A.A. Traousis	Plv. griffier
mr. A.E. van Oost	Stafjurist en plv. griffier raden van discipline
M.C.J.C. van Dort-Leijten	Griffiemedewerker
T.R. van Gorkum	Griffiemedewerker

- 
- 1 Voorwoord
 - 2 Over het tuchtrecht
en de tuchtrechter
 - 3 Jaarcijfers 2025
 - 4 Schorsingen
en schrappingen
 - 5 Samenstelling
tuchtcolleges in 2025
 - 6 **Links en informatie**

Links en informatie

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2025
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2025

6 Links en informatie

Links en informatie

www.hofvandiscipline.nl
www.raadvandiscipline.nl

Beslissingen: www.tuchtrecht.nl en
www.tuchtrecht-updates.nl

Persvoorlichting:

mr. A. van Oost
e-mail: persvoorlichting@tuchtcollegesadvocatuur.nl
telefoon: [088-20 53 725](tel:088-2053725)

Colofon

Eindredactie:

- mr. A.E. van Oost, stafjurist raden van discipline
- mr. drs. J. Blokland, voorzitter hof van discipline
- mr. S.M. Krans, voorzitter raad van discipline Den Haag
- mr. A.M. Cornelisse-van den Berk, manager SOTA

Met dank aan:

- mr. drs. J. Blokland, voorzitter hof van discipline
- A.T. Dries, griffiemedewerker raad van discipline Arnhem-Leeuwarden
- de griffiers en griffiemedewerkers van het hof en de raden van discipline

Vormgeving:

oOdesign, Leiden

© hof en raden van discipline 2026

Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed, kan voor de afwezigheid van eventuele (druk)fouten en onvolledigheden niet worden ingestaan.