

The image features a large, abstract graphic design on the left side, consisting of several overlapping circles and a horizontal line. The circles are rendered in various shades of gray and green, creating a sense of depth and movement. A horizontal line, also in a light gray shade, crosses the middle of the design. The background is split horizontally: the top half is white, and the bottom half is a solid light green color. The text is centered on the white background.

Jaarverslag

Hof van Discipline & Raden van Discipline

Jaarverslag

Hof van Discipline & Raden van Discipline

Inhoud

Inhoud	2
1. Voorwoord en inleiding	5
2. Organisatie van het tuchtrecht	7
2.1 Algemeen	7
2.2 De tuchtcolleges	8
2.3 Samenstelling van de tuchtcolleges	8
2.4 Wie is klachtrechtig?	8
2.5 Over wie kan worden geklaagd?	9
2.6 Waaraan wordt getoetst?	9
2.7 Indienen van een klacht	9
2.8 Instructie door de deken	9
2.9 Voorzittersbeslissing	10
2.10 Behandeling ter zitting, inzage stukken	10
2.1.1 Openbaarheid van de zittingen	10
2.1.2 Maatregelen	10
2.1.3 Hoger beroep	11
2.1.4 Publicatie van tuchtrechtelijke uitspraken	11
2.1.5 Bijzondere procedures uit de Advocatenwet	11

3.	Overzicht klachten en beslissingen	13
3.1	Raden van Discipline	13
3.1.1	Aantal advocaten per arrondissement 2009	13
3.1.2	Aantal advocaten per ressort 2009	14
3.1.3	Aantal nieuwe zaken per raad gedurende 2009	14
3.1.4	Tuchtrechtelijk oordeel Raden van Discipline	14
3.1.5	Afgedane zaken per raad	15
3.2	Hof van Discipline	16
3.2.1	Aantal nieuwe zaken hof gedurende 2009	16
3.2.2	Tuchtrechtelijk oordeel Hof van Discipline	16
3.2.3	Afgedane zaken hof	17
4.	Schorsingen en schrappingen	19
5.	Casuïstiek	25
5.1	Hof van Discipline 13 maart 2009, nr. 5293	25
5.2	Raad van Discipline Amsterdam 24 maart 2009, nr. O8-294A	26
5.3	Raad van Discipline Amsterdam 29 juni 2009, nr. O9-O4OU	26
5.4	Hof van Discipline 11 september 2009, nrs. 5362, 5363 en 5364	27
5.5	Hof van Discipline 11 december 2009, nr. 5499	27
6.	Samenstelling colleges	29
	Raad van Discipline Amsterdam	29
	Raad van Discipline Arnhem	31
	Raad van Discipline Den Bosch	32
	Raad van Discipline Den Haag	33
	Raad van Discipline Leeuwarden	34
	Hof van Discipline	35

4 verslag 2009 > Voorwoord en Inleiding

Voorwoord en Inleiding

Het jaarverslag dat voor u ligt, is het eerste dat gezamenlijk door de vijf Raden van Discipline en het Hof van Discipline wordt uitgebracht. Voorwaar een novum! Hopelijk wordt het advocatentuchtrecht daardoor transparanter. In dit jaarverslag kunt u onder meer lezen hoeveel zaken er door de verschillende tuchtcolleges zijn behandeld en wat de resultaten daarvan zijn. Op de getallen ga ik niet verder in, die kunt u zelf lezen.

Wat opvalt, is dat de tuchtrechters – gezien het aantal van circa 16.000 advocaten – betrekkelijk weinig zaken te behandelen krijgen. Hoe komt dat, zult u zich afvragen. Houden de meeste advocaten zich keurig aan de regels of is er een andere oorzaak? Het tuchtrecht werkt alleen op basis van klachten. Ofwel: voor een klacht heb je een klager nodig. Dat kan de eigen cliënt zijn, de wederpartij of de deken. Het doel van het advocatentuchtrecht is het waarborgen van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtzoekende en niet de individuele genoegdoening. En dat beperkt de mogelijkheid van klagers om te klagen en het aantal klachten.

Op 14 oktober 2009 is de website www.tuchtrecht.nl gelanceerd. Op deze website staan onder meer de uitspraken van de raden en het hof in geanonimiseerde versie. Zo kunnen geïnteresseerden kennis nemen van wat er mis is gegaan maar ook van wat wel toelaatbaar is. In beginsel komen namelijk alle uitspraken op de website. En zo komt het tuchtrecht dichterbij de mensen.

Tuchtrechtspraak vindt meestal plaats in redelijke rust. Soms echter maakt een uitspraak heel veel emoties los, zoals bijvoorbeeld in december 2009 de uitspraak in de zaak Enaït, de advocaat die niet behoefde op te staan voor de rechter en zijn muts niet hoefde af te zetten. In de politiek werd al gesproken over het treffen van “passende (wettelijke) maatregelen”. Het ging, zoals het hof uitvoerig heeft gemotiveerd, om rechten/vrijheden die gerespecteerd moeten worden en die niet door een (wettelijke) maatregel opzij kunnen worden gezet.

Ook principiële zaken komen bij de tuchtrechter. Zo was er een advocaat die de “witwas-auditor” inzage weigerde in de dossiers omdat de geheimhoudingsplicht zich hiertegen zou verzetten, het verschoningsrecht van deken en auditor zou niet goed geregeld zijn en de geheime informatie zou alsnog bij het Bureau Financieel Toezicht (BFT) terecht kunnen komen. In zijn beslissing komt het hof, evenals de raad voordien, tot het oordeel – kort gezegd – dat een beroep op een geheimhoudingsplicht jegens de deken diens controletaken en een goede uitvoering van het tuchtrecht onmogelijk zou maken, terwijl de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht van de deken en de auditor jegens het BFT de vertrouwelijkheid van de inhoud van de dossiers voldoende waarborgen.

En dan waren er drie advocaten, verbonden aan hetzelfde kantoor, die het BFT onder meer weigerden opgave te doen van een cliëntenlijst en omzetgegevens van zaken waarin cliënten gebruik hadden gemaakt van de fiscale inkeerregeling, inzage te verstrekken in enkele specifieke dossiers en daarnaast algemene vragen te beantwoorden betreffende cliëntenacceptatie, dossieropbouw, interne controlemaatregelen etc. Het hof was met de raad van oordeel dat de door het BFT verlangde gegevens onder de geheimhoudingsplicht vielen. Deze geheimhoudingsplicht brengt mee dat de advocaten voor derden verborgen houden dat de cliënt hem heeft geraadpleegd. De algemene door het BFT gestelde vragen kunnen niet beantwoord worden zonder deze plicht te schenden. Anders dan de deken heeft het BFT geen van het beroep van advocaat afgeleide geheimhoudingsplicht. Ongegrondverklaring van de klachten was het gevolg.

Duidelijk is in ieder geval dat het tuchtrecht in beweging is. Komt er wel of niet een externe toezichthouder voor de advocatuur, zoals de Minister van Justitie kennelijk beoogt, en wat zal het advies van mr. Docters van Leeuwen voor de praktijk gaan betekenen? De tijd zal het leren!

mr. J.H.C. Schouten

Voorzitter Hof van Discipline

Organisatie van het tuchtrecht

Jaarverslag 2009 >

7

2.1 Algemeen

Het advocatentuchtrecht is geregeld in de Advocatenwet. Artikel 46 van die wet luidt als volgt:

De advocaten zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die zij als advocaat behoren te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen, ter zake van inbreuken op de verordeningen van de Nederlandse Orde en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. Deze tuchtrechtspraak wordt uitgeoefend in eerste aanleg door de Raden van Discipline en in hoger beroep, tevens in hoogste ressort, door het Hof van Discipline.

In dit artikel en de artikelen die daarop volgen staat omschreven welk handelen door de tuchtrechter kan worden getoetst, aan welke norm wordt getoetst en wie het tuchtrechtelijk oordeel velst.

Het handelen dat wordt getoetst betreft de belangenbehartiging. De norm is de zorg die ten opzichte van de persoon, die als klager zou kunnen optreden, in acht genomen moet worden. De vraag die beantwoord moet worden is of het handelen onbetamelijk is of niet.

2.2 De tuchtcolleges

Er zijn vijf Raden van Discipline. Het werkgebieden van de vijf raden komt overeen met de hofressorten, te weten Amsterdam, Arnhem, Den Bosch, Den Haag, en Leeuwarden. Zaken in hoger beroep worden behandeld door het Hof van Discipline, dat zitting houdt in Den Bosch. Het werkgebied voor het hof bestrijkt heel Nederland.

De Raden van Discipline oordelen in eerste aanleg en in hoger beroep tevens laatste instantie oordeelt het Hof van Discipline.

2.3 Samenstelling van de tuchtcolleges

Raden van Discipline bestaan uit een voorzitter en plaatsvervangend voorzitters, die allen lid zijn van de rechterlijke macht, en advocaatleden. Een kamer van de raad die over een zaak beslist, behandelt de klacht op een zitting waarvoor partijen worden uitgenodigd. De kamer wordt voorgezeten door de voorzitter van de raad of door één van de plaatsvervangend voorzitters. In de kamer zitten daarnaast vier advocaatleden. De (plaatsvervangend) voorzitters worden bij Koninklijk Besluit benoemd. De advocaatleden worden verkozen door het College van Afgevaardigden, een besluitvormend orgaan van de Nederlandse Orde waarin alle plaatselijke Ordes zijn vertegenwoordigd.

Het Hof van Discipline bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitter (plaatsvervangend) kroonleden en (plaatsvervangend) advocaatleden. Een kamer van het hof behandelt een hoger beroep op zitting. Een dergelijke kamer wordt voorgezeten door de voorzitter of één van de plaatsvervangend voorzitters. In de kamer zitten daarnaast twee kroonleden en twee advocaatleden. De voorzitters en kroonleden worden bij Koninklijk besluit benoemd en zijn lid van de rechterlijke macht. De advocaatleden worden verkozen door het College van Afgevaardigden.

2.4 Wie is klachtgerechtigd?

Een klacht kan door een belanghebbende worden ingediend. Dat kan dus een cliënt zijn of een wederpartij van een advocaat, of een derde die meent dat de zorgvuldigheidsnorm uit artikel 46 jegens hem is geschonden. Als een klager een klacht indient over handelen, waarin de klager niet rechtstreeks in zijn belang is getroffen, wordt de klager niet-ontvankelijk verklaard. De deken kan klagen over zaken met een algemeen belang.

2.5 Over wie kan worden geklaagd?

Een klacht richt zich tegen een individuele advocaat. Als een klager niet goed kan duiden wie de aan te spreken advocaat is, kan de deken dat in zijn onderzoek betrekken. Sommige klachten lenen zich niet voor indienen tegen een persoon. In een dergelijke uitzondering kan de klacht ook gericht worden tegen een kantoor of een maatschap.

2.6 Waaraan wordt getoetst?

Getoetst wordt aan de norm die is neergelegd in artikel 46 Advocatenwet. Wat onbetamelijk is wordt mede bepaald door de Gedragsregels voor Advocaten en de verordeningen van de Nederlandse Orde van Advocaten, waarin regelgeving voor advocaten is opgenomen.

2.7 Indienen van een klacht

Een klacht over een advocaat kan worden ingediend bij de deken van het arrondissement waar de advocaat is ingeschreven. Nederland is ingedeeld in 19 arrondissementen. Ieder arrondissement heeft een arrondissementsrechtbank en advocaten zijn ingeschreven op het tableau in het arrondissement waarin zij zijn gevestigd. Een advocaat is op grond van de Advocatenwet lid van de Nederlandse Orde van Advocaten en van de Orde van advocaten van het arrondissement waarin hij is ingeschreven. De Orde van advocaten in het arrondissement kent een bestuur, de Raad van Toezicht, welk bestuur wordt voorgezeten door de deken. De Advocatenwet kent bevoegdheden toe aan de Raad van Toezicht en bevoegdheden toe aan de deken.

2.8 Instructie door de deken

De deken onderzoekt de bij hem ingediende klacht. De deken zal de advocaat in de gelegenheid stellen zijn standpunt naar voren te brengen. Een advocaat is verplicht de deken de gevraagde inlichtingen te verstrekken.

De deken onderzoekt de klacht en tracht, waar mogelijk, te bemiddelen en tot een oplossing te komen. Als de klager na het dekenonderzoek wenst dat de zaak wordt doorgeleid naar de Raad van Discipline, geeft de deken hier gehoor aan. De raad zal de zaak behandelen en een beslissing nemen.

2.9 Voorzittersbeslissing

Als een klacht door een deken naar de raad wordt doorgeleid, kan de voorzitter van de raad zonder mondelinge behandeling binnen 30 dagen beslissen dat de klacht kennelijk ongegrond, kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk van onvoldoende gewicht is. Tegen een dergelijke beslissing staat verzet open, dat door een voltallige kamer wordt behandeld. Als het verzet tegen de voorzittersbeslissing ongegrond wordt verklaard, staat geen hoger beroep open.

2.1 O Behandeling ter zitting, inzage stukken

Partijen worden opgeroepen voor een behandeling ter zitting. Partijen hebben het recht voorafgaand aan de zitting de stukken in te zien.

2.1 1 Openbaarheid van de zittingen

Behandeling van reguliere klachten bij de raad en bij het hof zijn openbaar. Zaken op grond van de artikelen 60ab, 60b, 5, 9 en 13 van de Advocatenwet (zie hieronder) worden behandeld met gesloten deuren. Uitspraken in klachtzaken worden door de tuchtcolleges in het openbaar gedaan.

2.1 2 Maatregelen

Als de raad of het hof een klacht gegrond verklaard, kan aan de verweerder een maatregel worden opgelegd. Mogelijke maatregelen zijn:

- waarschuwing
- berisping
- voorwaardelijke schorsing
- onvoorwaardelijke schorsing
- schrapping van het tableau

Een schorsing kan ten hoogste een jaar duren. Aan een voorwaardelijke schorsing kan een proeftijd worden verbonden van maximaal twee jaar. De tuchtrechter kan bovendien bij de maatregelen berisping, schorsing en schrapping bepalen dat de uitspraak moet worden openbaar gemaakt.

Wanneer een schrapping wordt uitgesproken, is een advocaat niet meer gerechtigd om nog langer als advocaat werkzaam te zijn. Een geschorste advocaat mag gedurende de schorsing de praktijk niet uitoefenen. Een maatregel is pas definitief als de termijn om hoger beroep in te stellen ongebruikt is verstreken of wanneer het hof in beroep uitspraak

heeft gedaan. Als een advocaat niet aan een opgelegde voorwaarde voldoet, kan de raad de voorwaardelijke maatregel omzetten in een onvoorwaardelijke.

2.1 3 Hoger beroep

De klager die door de raad (deels) in het ongelijk is gesteld, en de verweerder jegens wie de beslissing is genomen, hebben de mogelijkheid om binnen 30 dagen in hoger beroep te gaan bij het Hof van Discipline. Het hof beslist dan op de klachtonderdelen die in hoger beroep aan de orde komen. Het hof beslist in hoogste en dus laatste instantie. Cassatie van een uitspraak van het hof is dus niet mogelijk. De voorzitter van het hof kan kennelijk niet-ontvankelijke of kennelijk ongegronde beroepen binnen 30 dagen afwijzen. Tegen een dergelijke beslissing staat verzet open dat door een voltallige kamer wordt behandeld.

2.1 4 Publicatie van tuchtrechtelijke uitspraken

De uitspraken van de raden en het hof worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.raadvandiscipline.nl respectievelijk www.hofvandiscipline.nl. Dit zijn de eigen sites van de colleges waarop algemene gegevens staan vermeld. Via de sites kan gezocht worden op de uitspraken van de colleges welke uitspraken worden gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl.

2.1 5 Bijzondere procedures uit de Advocatenwet

Naast de in 2.1 genoemde reguliere klachtprocedure, worden ten overstaan van de tuchtcolleges ook bijzondere procedures gevoerd, die ook in de Advocatenwet staan genoemd. Het gaat om:

artikel 60ab en volgende

Op grond van artikel 60ab kan de deken de raad voor die gevallen waarin een ernstig vermoeden is gerezen van een handelen of nalaten waardoor een in artikel 46 beschermd belang zeer ernstig is of dreigt te worden geschaad, een advocaat met onmiddellijke ingang schorsen of een andere voorziening treffen. Dit zijn zaken waarin het maatschappelijk belang vergt dat afwikkeling van de tuchtprocedure niet wordt afgewacht, alvorens de tuchtrechtelijke maatregel te laten ingaan.

artikel 60b en volgende

De deken kan op grond van dit artikel de Raad van Discipline vragen een voorziening te treffen, waaronder in meest vergaande mate schorsing voor onbepaalde tijd, als een advocaat er tijdelijk of blijvend geen blijk van geeft zijn praktijk behoorlijk uit te kunnen

oefenen. In een dergelijke procedure kunnen ook geheel andere aspecten aan de orde komen dan de belangen die artikel 46 beschermt.

artikel 13

Een rechtzoekende kan op grond van artikel 13 de deken van het arrondissement waarin hij hulp van een advocaat nodig heeft, vragen hem een advocaat aan te wijzen, als hij zelf geen advocaat kan vinden en voor rechtshulp waar verplichte procesvertegenwoordiging nodig is.

Op een dergelijk verzoek beslist de deken. Als de deken het verzoek afwijst kan de rechtzoekende zijn beklag doen bij het Hof van Discipline. Het hof oordeelt of de deken in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

artikel 5

Een jurist die advocaat wil worden, dient aan een aantal wettelijke voorwaarden te voldoen. Als hij als advocaat wil worden ingeschreven, dient hij een verzoekschrift in bij de rechtbank van het arrondissement waarin hij zich wil vestigen. De raad van toezicht van de Orde van Advocaten in dat arrondissement kan besluiten verzet te doen (in te dienen bij de rechtbank) tegen beëdiging van de beoogd advocaat, omdat de verzoeker niet aan de vereisten voldoet, of wanneer de Raad van Toezicht meent dat gegronde vrees bestaat dat de verzoeker zich niet aan de wettelijke en andere geldende regelingen zal houden. Als de raad verzet doet, kan de verzoeker beklag doen bij het Hof van Discipline.

artikel 9

Als een advocaat is beëdigd, kan hij voor zijn handelen ter verantwoording worden geroepen bij de tuchtrechter. De Raad van Toezicht kan gedurende één jaar na beëdiging van de advocaat besluiten de advocaat te schrappen als de advocaat vóór zijn beëdiging feiten of omstandigheden voor de raad heeft verzwegen, die zo ernstig zijn dat als ze bekend waren geweest, de raad verzet had gedaan, of die als de feiten van na beëdiging waren, tot schrapping van het tableau hadden kunnen leiden. Als de Raad van Toezicht een dergelijk besluit neemt kan de betrokken advocaat beklag doen bij het hof.

Overzicht van klachten

Jaarverslag 2009 > Ov

13

3.1 Raden van Discipline

3.1.1 Aantal advocaten per arrondissement 2009

Arrondissement	1-1-2009	31-12-2009
Alkmaar	266	273
Almelo	321	327
Amsterdam	4.620	4.627
Arnhem	800	825
Assen	187	187
Breda	736	764
Den Bosch	985	1.003
Den Haag	1.645	1.733
Dordrecht	214	191
Groningen	325	336
Haarlem	474	527
Leeuwarden	262	263
Maastricht	467	484
Middelburg	182	193
Roermond	261	263
Rotterdam	1.647	1.664
Utrecht	1.317	1.362
Zutphen	320	328
Zwolle-Lelystad	436	444

3.1.2 Aantal advocaten per ressort 2009

Ressort	1-1-2009	31-12-2009
Amsterdam	6.677	6.789
Arnhem	1.877	1.924
Den Bosch	2.449	2.514
Den Haag	3.688	3.781
Leeuwarden	774	786

3.1.3 Aantal nieuwe zaken per raad gedurende 2009

Raad	Aantal zaken	Aantal klachtzaken per 100 advocaten
Amsterdam	351	5,2
Arnhem	104	5,4
Den Bosch	269	10,8
Den Haag	202	5,4
Leeuwarden	94	12,0

3.1.4 Tuchtrechtelijk oordeel Raden van Discipline

Oordeel	Amsterdam	Arnhem	Den Bosch	Den Haag	Leeuwarden
ongegrond/niet ontvankelijk	106	34	122	82	63
gegrond/geen maatregel	34	5	4	4	4
gegrond/waarschuwing	31	16	36	17	10
gegrond/berisping	25	9	10	15	8
gegrond/voorwaardelijke schorsing	9	4	5	1	3
gegrond/onvoorwaardelijke schorsing	17	5	3	1	6
schrapping	5	0	3	5	0
art. 60b schorsing voor onbepaalde tijd	2	0	0	1	0
andere art. 60b voorziening	2	0	0	0	0
tenuitvoerlegging	1	0	0	1	1

3.1.5 Afgedane zaken per raad

Raad	(deels) gegrond	ongegrond	niet-ontvankelijk
Amsterdam	121	96	10
Arnhem	39	70	8
Den Bosch	60	48	0
Den Haag	55	11	3
Leeuwarden	34	62	t7

Aard van de gegronde klachten	Amsterdam	Arnhem	Den Haag	Leeuwarden
Derdengeldenrekening	2	0	0	0
Bruyninckx-richtlijnen ²	1	0	0	0
Wid/MOT ³	0	0	0	0
Gedragsregel 23 e.v. (Fin. regels)	13	10	3	3
Toevoegingsperikelen	7	0	0	1
Gedragsregel 7 ⁴	4	0	3	0
Puntenklachten	0	2	1	1
Geheimhouding	2	0	1	1
Communicatie met de cliënt	20	1	2	3
Gedragsregel 37 ⁵	4	3	1	1
Beroepsaansprakelijkheidsverzekering	0	0	0	0
Prestatie onder de maat	7	18	5	6

2 Richtlijnen ter voorkoming van betrokkenheid van de advocaat bij criminele handelingen.

3 Wet Identificatie bij Dienstverlening en Wet Melding Ongebruikelijke Transacties. Per 1 augustus 2008 zijn deze wetten vervangen door de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).

4 Gedragsregel 7 ziet op belangenconflicten.

5 Gedragsregel 37 verplicht een advocaat om mee te werken aan het onderzoek naar een ingediende klacht of aan een verzoek om informatie van de deken in het kader van een controle.

3.2 Hof van Discipline

3.2.1 Aantal nieuwe zaken hof gedurende 2009

	Aantal	Aantal beroepszaken per 100 advocaten
Hof van Discipline	302	1,9

3.2.2 Tuchtrechtelijk oordeel Hof van Discipline

Oordeel	Aantal
ongegrond/niet ontvankelijk	119
gegrond/geen maatregel	15
gegrond/waarschuwing	43
gegrond/berisping	19
gegrond/voorwaardelijke schorsing	7
gegrond/onvoorwaardelijke schorsing	11
schrapping	3
art. 60b schorsing voor onbepaalde tijd	0
andere art. 60b voorziening	0

3.2.3 Afgedane zaken hof

	(deels) gegrond	ongegrond	niet-ontvankelijk
Hof van Discipline	98	98	21

Aard van de gegronde klachten

Derdengeldenrekening	4
Bruyninckx-richtlijnen ²	2
Wid/MOT	2
Gedragsregel 23 e.v. (Financiële regels)	14
Toevoegingsperikelen	8
Gedragsregel 7 ⁴	7
Puntenklachten	2
Geheimhouding	2
Communicatie met de cliënt	9
Gedragsregel 37 ⁵	6
Beroepsaansprakelijkheidsverzekering	0
Prestatie onder de maat	30

2 Richtlijnen ter voorkoming van betrokkenheid van de advocaat bij criminele handelingen.

3 Wet Identificatie bij Dienstverlening en Wet Melding Ongebruikelijke Transacties. Per 1 augustus 2008 zijn deze wetten vervangen door de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).

4 Gedragsregel 7 ziet op belangenconflicten.

5 Gedragsregel 37 verplicht een advocaat om mee te werken aan het onderzoek naar een ingediende klacht of aan een verzoek om informatie van de deken in het kader van een controle.

Schorsingen en schrappingen

Ter verduidelijking van de door raden en hof opgelegde zware maatregelen volgt hieronder een overzicht van een deel van de uitspraken van raden (voor zover tegen die uitspraken geen hoger beroep is ingesteld) en het hof waarin een voorwaardelijke of onvoorwaardelijke schorsing of schrapping is opgelegd. Het betreft korte samenvattingen van de uitspraken. Sommige uitspraken zijn al gepubliceerd. Anders zijn de uitspraken opvraagbaar bij de griffie van de instantie die de beslissing heeft gegeven.

Hof van Discipline 9 januari 2009, 5316

Schrapping van het tableau werd uitgesproken van de advocaat die werd verweten een echtscheidingsbeschikking en inschrijvingsbewijs te hebben vervalst en daarmee zijn cliënten de indruk te hebben gegeven te zijn gescheiden.

Hof van Discipline 9 januari 2009, 5477

Geschrapd werd een advocaat die zijn praktijk beëindigde en zonder achterlating van contactgegevens of overdracht van een dossier aan een andere advocaat, vervolgens onbereikbaar was voor de cliënt en voor de deken.

Hof van Discipline 12 januari 2009, 5272

Een onvoorwaardelijke schorsing van twee weken kreeg een advocaat die stelselmatig en ondanks toezeggingen verzoeken van de deken niet nakwam.

Hof van Discipline 16 januari 2009, 5222

Een voorwaardelijke schorsing van één week werd opgelegd aan een advocaat, in een zaak waarin de cliënt de advocaat had bezocht met een door de cliënt ontvangen sommatiebrief en andere stukken. De advocaat had daarna niets ondernomen en stelde geen opdracht te hebben aanvaard. Overwogen werd dat de klager/cliënt had mogen begrijpen dat de advocaat voor hem optrad.

Hof van Discipline 16 januari 2009, 5298

Twee weken onvoorwaardelijke schorsing kreeg de advocaat die niet reageerde op verzoeken van de deken en na vier jaar stilzitten een cliënt rauwelijks dagvaardde voor betaling van de openstaande declaraties.

Hof van Discipline 9 februari 2009, 5273

Een voorwaardelijke schorsing van (duur) werd opgelegd aan een advocaat die het advies c.q. uitdrukkelijk verzoek van de deken om een bedrag, over de verschuldigdheid waarvan de advocaat en een cliënt onenigheid hadden, te storten op de dekenrekening. De hoogte van de maatregel is mede ingegeven door het tuchtrechtelijk verleden van de advocaat.

Hof van Discipline 9 februari 2009, 5201

Zes maanden schorsing, waarvan drie voorwaardelijk, kreeg de advocaat die een ten behoeve van zijn cliënt ontvangen voorschot verrekende met zijn declaratie, terwijl hij op toevoegingsbasis zou werken en hij bovendien geen specificatie verstreekte. Een bijzondere voorwaarde, namelijk dat de advocaat het bedrag aan zijn cliënt terugbetaalt, werd opgelegd.

Raad van Discipline Amsterdam 14 april 2009, 09-119A

Schorsing voor onbepaalde tijd op grond van art. 60b. Advocaat was al enige maanden onbereikbaar voor cliënten en de deken, reageerde niet op brieven en kwam financiële afspraken niet na.

Hof van Discipline 15 mei 2009, 5382

Eén maand voorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die voortdurend voorschotten in geld c.q. zekerheden in natura eiste en daarna niet financieel afwikkelde en de zekerheden (een horloge en een paard) onder zich hield. De voorwaardelijke schorsing werd opgelegd met een algemene en een bijzondere voorwaarde. De bijzondere voorwaarde hield in dat de advocaat gehouden was het horloge en het paard aan cliënt terug te geven. De later door de deken verzochte ten uitvoerlegging van de voorwaardelijke schorsing is door de Raad van Discipline toegewezen. De voorwaardelijke schorsing is omgezet in een onvoorwaardelijke schorsing.

Hof van Discipline 29 mei 2009, 5296

Vier weken voorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan een advocaat die niet antwoordde op brieven van de deken bij de instructie van twee klachten.

Raad van Discipline Amsterdam 29 juni 2009, 08-221A

Onvoorwaardelijke schorsing voor drie maanden, opgelegd aan advocaat die twee toevoegingen had aangevraagd voor klager, ondanks de afspraak hem op betalende basis bij te staan; daarnaast had hij klager niet geïnformeerd over voor diens zaak belangrijke ontwikkelingen en overigens de zaak niet zorgvuldig behandeld. Tegen de advocaat waren meerdere - inmiddels gegrond verklaarde - klachten ingediend.

Hof van Discipline 29 juni 2009, 5465

Vier maanden schorsing waarvan drie voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat die een cliënt gebruik liet maken van zijn derdenrekening, zonder dat deze gang van zaken een redelijk doel diende.

Hof van Discipline 27 juli 2009, 5412

Vier weken onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan een advocaat die een cliënt ertoe bracht om een groot bedrag te investeren in een onderneming (ondergebracht in een B.V.) waarvan de advocaat zelf aandeelhouder en crediteur was, zonder de cliënt over deze hoedanigheid en financiële verhouding te informeren.

Raad van Discipline Amsterdam 28 juli 2009, 09-066A en 09-067A

Schrapping uitgesproken, naar aanleiding van een klacht en een dekenbezwaar, tegen advocaat die, ondanks zijn schriftelijke en herhaaldelijke toezegging tot terugbetaling van een restant voorschot van 410 euro aan klaagster, dit weigerde en niet reageerde op verzoeken van de deken. Daarbij waren ruim tien andere klachten ingediend tegen de advocaat over soortgelijk handelen, waarvan hij de gegrondheid erkende. Ook erkende de advocaat niet in staat te zijn de praktijk uit te oefenen.

Raad van Discipline Amsterdam 28 juli 2009, 09-036A en 08-037A

Naar aanleiding van klacht en dekenbezwaar werd schorsing van zes weken opgelegd aan advocaat die ondanks de voor klager aangevraagde toevoeging een beloning voor zijn werkzaamheden had bedongen en niet terstond de voor klager op zijn derden-geldrekening ontvangen bedragen aan hem had afgedragen. Aan de advocaat waren eerder voor soortgelijke gedragingen tuchtrechtelijke maatregelen opgelegd.

Raad van Discipline Amsterdam 29 augustus 2009, 09-119A

Schrapping is, naar aanleiding van een dekenbezwaar, uitgesproken tegen een advocaat die, ondanks schorsing ex art. 60b, toch praktijk voerde en cliënten in de waan liet dat hij praktijk mocht voeren, niet reageerde op verzoeken van de deken, niet aan zijn verplichtingen onder de Centrale Controle Verordening voldeed en evenmin aan zijn financiële verplichtingen jegens de Nederlandse Orde.

Hof van Discipline 31 augustus 2009, 5380

Eén maand voorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan een advocaat die door het Openbaar Ministerie opgelegde beperkingen (gedurende de voorlopige hechtenis mag een advocaat geen informatie van een naar een cliënt overbrengen vanwege onderzoeksbelangen) schond, omdat hij meende dat zijn cliënt ten onrechte werd verdacht van en vervolgd voor een levensdelict.

Hof van Discipline 31 augustus 2009, 5289

Een onvoorwaardelijke schorsing van vier maanden werd opgelegd aan een advocaat die een echtscheidingsprocedure niet adequaat afwikkelde, de termijn voor de inschrijving in de registers liet verlopen en zijn cliënt hiervan niet op de hoogte stelde en probeerde zijn cliënt in de waan te laten dat de echtscheiding rond was.

Hof van Discipline 31 augustus 2009, 5381

Twee weken onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan dezelfde advocaat die dit maal een verzoekschrift had ingediend dat niet aan de vereisten voldeed, een zitting niet had bijgewoond en achteraf stelde dat de cliënt hiervan op de hoogte was, en op betalende basis werkte zonder dat de cliënt van zijn rechten op bijstand op toevoegingsbasis had afgezien.

Hof van Discipline 31 augustus 2009, 5381

Drie maanden schorsing, waarvan één voorwaardelijk, kreeg de advocaat die een cliënte en haar ex-echtgenoot had bijgestaan, daarmee tegenstrijdige belangen had behartigd ter zake de terugvordering van teveel genoten bijstand. Hij had tevens de cliënte bijgestaan voor de strafzaak en onder de maat en nonchalant gepresteerd.

Hof van Discipline 4 september 2009, 5424

Drie maanden schorsing, waarvan twee voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat die voor verrichte werkzaamheden aandelen in zijn cliënte verwierf, en daar later onvoldoende duidelijkheid over schiep ten opzichte van klager, waardoor verweerder participeerde in de belangen van klager en zijn eigen belang boven dat van zijn cliënt stelde.

Hof van Discipline 4 september 2009, 5426

Een maand onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die de claim van klagster tegen de aansprakelijkheidverzekeraar van de eerste advocaat van klagster had laten verjaren. (De vordering van klagster op de eerste advocaat was gebaseerd op de door die eerste advocaat gemaakte beroepsfout, inhoudende het laten verjaren van een claim). De advocaat had verantwoordelijkheden op ernstige wijze veronachtzaamd.

Hof van Discipline 4 september 2009, 5437

Een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van drie maanden werd opgelegd aan de advocaat die geen inlichtingen verschafte aan de deken en oneigenlijk gebruik maakt van zijn derdenrekening.

Hof van Discipline 4 september 2009, 5390

Schrapping van het tableau werd opgelegd aan de advocaat die al enige tijd voor onbepaalde tijd was geschorst (ex artikel 60b) en er geen blijk van gaf te willen komen tot hervatting van zijn praktijk en tevens geen opleidingspunten haalde, niet was verzekerd, niet beschikte over een stichting derdengelden, en in strijd met voornoemde schorsing optrad voor een rechterlijk college.

Hof van Discipline 30 oktober 2009, 5467

Twee maanden voorwaardelijke schorsing kreeg een advocaat die een verzettermijn niet veilig had gesteld en de cliënt vervolgens aanzette tot het verklaren van onwaarheden, en vervolgens financiële afspraken die hij had gemaakt met de cliënt over het declareren van een honorarium eenzijdig wijzigde.

Hof van Discipline 11 december 2009, 5476

Twee weken voorwaardelijke schorsing kreeg een advocaat die een second opinion gaf op verzoek van de rechtsbijstandverzekeraar. Hij voerde geen enkel inhoudelijk overleg met de cliënt, die daar wel om had gevraagd, en inhoudelijke was de juridische beoordeling onjuist.

Raad van Discipline Arnhem

Twee weken schorsing voorwaardelijk werd opgelegd aan een advocaat wegens het niet naleven van de verplichting uit verordeningen met de bijzondere voorwaarde om binnen drie maanden de jaarstukken over 2007 plus een actueel debiteurenoverzicht van zijn B.V. aan de deken over te leggen. (volstaan is met deze maatregel omdat er tijdens de aanhouding - de klachtprocedure liep al sedert 2006 - veel verbeterd was)

Raad van Discipline Arnhem

Tweemaal twee weken schorsing voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat wegens het overhalen van een tweetal klagers tot een procedure tegen een voormalige cliënt van de advocaat, daarbij werd de kans op succes zeer rooskleurig voorgesteld en voorgehouden dat de kosten zeer gering zouden blijven. De advocaat had klager wel verwezen naar een collega-advocaat en de zaak niet zelf behandeld, maar de gewekte verwachtingen zijn in het geheel niet uitgekomen.

Raad van Discipline Arnhem

Twee weken schorsing voorwaardelijk werd aan dezelfde advocaat opgelegd op een klacht van voornoemde voormalige cliënt, omdat hij zonder haar toestemming een order aan haar ex-partner tevens zakelijk partner had afgegeven, en nadat zij de relatie met verweerder had verbroken niet alle stukken heeft willen afgeven, evenmin als de dossiers in de eerder op zijn kantoor voor haar behandelde zaken.

Raad van Discipline Arnhem

Vier weken schorsing onvoorwaardelijk werd opgelegd voor handelen in strijd met de Boekhoudverordening en geen informatie willen of kunnen verstrekken over 2007.

Raad van Discipline Arnhem

Drie maanden schorsing onvoorwaardelijk werd opgelegd ter zake van onvoldoende bijstand in echtscheidingsprocedure, door met name veel te traag te opereren, kwestie alimentatie niet te regelen, en na zijn toezegging alsnog alimentatie te verzoeken die toezegging niet na te komen, met als gevolg dat klaagster veel later dan mogelijk was geweest alimentatie is gaan ontvangen. De maatregel is mede bepaald door het feit dat aan de advocaat reeds meerdere malen een tuchtrechtelijke maatregel was opgelegd waaronder voor soortgelijke klachten.

Casuïstiek

5

Jaarverslag 2009 > Casuïstiek

25

In dit hoofdstuk staan enkele uitspraken omschreven die aparte vermelding verdienen. De omschrijving vindt plaats in samengevatte vorm, hetgeen het risico met zich brengt de in de uitspraak door het college gekozen bewoordingen en nuances te veranderen. Benadrukt wordt dat alleen de tekst in de uitspraak zelf heeft te gelden als een uitspraak van het college. Het college, de uitspraakdatum en het instantienummer staan vermeld. De uitspraken zijn gepubliceerd op de website¹ of opvraagbaar bij de griffie van de instantie die de uitspraak heeft gedaan.

5.1 Hof van Discipline 13 maart 2009, nr. 5293

Het dekenbezwaar tegen de advocaat die weigerde inlichtingen te verstrekken aan de auditor die controle verrichtte op de naleving op de WID/MOT-verplichtingen. De advocaat stelde zich op het standpunt dat hij zich op zijn beroepsgeheim kon beroepen. Het hof oordeelde dat de toepasselijke verordening bepaalt dat de naleving van de verplichtingen is opgedragen aan speciaal daartoe aangewezen auditors, allen advocaat. Het beroepsgeheim van de advocaat heeft te wijken voor de informatieverplichting aan de deken (Gedragsregel 37, welke regel niet alleen ziet op onderzoek

¹ www.tuchtrecht.nl

in tuchtzaken, maar ook op controlebevoegdheden), die zelf weer een geheimhoudingsplicht heeft en niet anders dan geanonimiseerde gegevens aan het Bureau Financieel Toezicht mag verstrekken. Vanwege het principiële karakter van de tuchtprocedure wordt aan verweerder geen maatregel opgelegd.

5.2 Raad van Discipline Amsterdam 24 maart 2009, nr. O8-294A

Het dekenbezwaar tegen de advocaat die in strijd met de Bruyninckx-richtlijnen had gehandeld, was gegrond. Bij de beoordeling neemt de raad als uitgangspunt de bijzondere positie van de advocaat en het feit dat hem voorrechten zijn toegekend samenhangend met zijn functie in de rechtspleging. Dit brengt mee dat de advocaat steeds zeer kritisch dient te zijn op het handelen van zijn cliënt en tevens op zijn eigen doen en laten. Hij dient na te gaan of hetgeen van hem gevraagd wordt, toegevoegde advocatuurlijke waarde heeft en in de lijn ligt van de opdrachten die gebruikelijk aan een advocaat verstrekt worden. Eén en ander wordt ook beoogd met de zogenaamde “Bruyninckx-richtlijnen”, die van kracht zijn sedert 15 september 1995. Met betrekking tot het gebruik van de derdengeldenrekening stelt de raad zich op het standpunt dat het beschikbaar stellen van de derdengeldenrekening voor geldstromen zonder advocatuurlijke toegevoegde waarde niet geoorloofd is. De advocaat in kwestie heeft zich laten gebruiken als doorgeefluik voor gelden bestemd voor - of afkomstig van - zijn cliënt, dan wel als bewaarder van die gelden, nu het immers ook voorkwam dat de bedragen langere tijd op de derdengeldenrekening bleven staan. De advocaat heeft nagelaten enig onderzoek te doen omtrent deze gang van zaken en zich evenmin verdiept in de vraag naar de geoorloofdheid van de activiteiten waaromtrent zijn medewerking werd verzocht. De raad is van oordeel dat de advocaat door zijn gedrag het vertrouwen in de beroeps-groep als geheel ernstig heeft beschaamd en legt hem daarom de maatregel van onvoorwaardelijke schorsing gedurende een maand op.

5.3 Raad van Discipline Amsterdam 29 juni 2009, nr. O9-O4OU

Het dekenbezwaar tegen de advocaat die processtukken uit een strafdossier had verstrekt aan het tv-programma Netwerk werd ongegrond verklaard. De raad acht de handelwijze van de advocaat niet tuchtrechtelijk laakbaar, omdat hij een rechtvaardigheidsgrond had voor zijn overtreding van Gedragsregel 10 lid 2. Ook kon de advocaat aantonen dat zijn cliënt belang had bij zijn handelwijze. De raad hechtte voorts belang aan het feit dat “trial by media” niet meer aan de orde was.

5.4 Hof van Discipline 11 september 2009, nrs. 5362, 5363 en 5364

Het Bureau Financieel Toezicht (BFT) had drie advocaten, verbonden aan hetzelfde kantoor, verzocht opgave te doen van een cliëntenlijst en omzetgegevens van zaken waarin cliënten gebruik hebben gemaakt van de fiscale inkeerregeling, inzage te verstrekken van enkele specifieke dossiers, welke bij een bezoek aan het kantoor ter plekke kenbaar zouden worden gemaakt en daarnaast algemene vragen te beantwoorden betreffende onder meer cliëntacceptatie, dossieropbouw en interne controlemaatregelen. De advocaten weigerden aan het onderzoek mee te werken en beriepen zich op hun plicht tot geheimhouding. De raad had de klacht ongegrond verklaard omdat de werkzaamheden van de advocaten de uitzondering betroffen van artikel 1 Wet MOT (de advocaat treedt op in een vertrouwenspositie), wanneer hij adviseert aangaande de bepaling van de rechtspositie van de cliënt, voorafgaand aan of ter vermijding van een rechtelijke procedure. Het onderzoek van het BFT dat controleerbaar maakt of de advocaten zich terecht op de hiervoor genoemde uitzondering beroepen, is niet denkbaar zonder dat het BFT kennis neemt van gegevens die vallen onder de bescherming van de geheimhoudingsplicht van de advocaat. Het BFT, op zijn beurt, heeft geen geheimhoudingsplicht of verschoningsrecht. Er is niet gebleken van een verhoogd risico dat meer dan een algemene toezichthoudende taak rechtvaardigt.

Het hof was met de raad van oordeel dat de door het BFT verlangde gegevens onder de geheimhouding vielen. Het hof oordeelde dat advisering over het al dan niet aangaan van een inkeerregeling, is gericht op het vermijden van een rechtsgeding, en daarmee valt onder de werkingssfeer van artikel 1 lid 2 Wet MOT. De geheimhoudingsplicht brengt mee dat advocaten voor derden verborgen houden dat de cliënt hen heeft geraadpleegd. De algemene vragen die het BFT stelt, kunnen niet beantwoord worden zonder de hiervoor omschreven plicht te schenden. Het BFT heeft geen van het beroep van advocaat afgeleide geheimhoudingsplicht (zoals die van de deken). Dat het BFT een eigen geheimhoudingsplicht heeft doet daar niet aan af. De klachten werden ongegrond verklaard.

5.5 Hof van Discipline 11 december 2009, nr. 5499

De deken had een bezwaar ingediend tegen de advocaat bestaande uit drie onderdelen. De raad had alle klachtonderdelen gegrond verklaard en aan de advocaat de maatregel van berisping opgelegd.

Het eerste bezwaar bestond tegen het dragen door de advocaat in de zittingszaal van een hoofddekse dat niet voldoet aan de wettelijk voorschriften. De raad achtte het gedragen

hoofddekseel, een wollen gebreid mutsje, in strijd met de voorschriften en het dragen hiervan niet overeenkomstig hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt. Het hof kwam tot een ander oordeel. Het dragen van het mutsje beoordeelde het hof niet als een intentie om minachting van het rechterlijk college te uiten en werd daarom door het hof niet tuchtrechtelijk verwijtbaar geacht.

Het tweede bezwaar betrof twee weigeringen van de advocaat om te gaan staan toen de bode daarom vroeg, voorafgaand aan de binnenkomst van de rechtbank. De advocaat beriep zich op zijn godsdienstvrijheid, in dit geval zijn overtuiging om voor niemand te hoeven te gaan staan, omdat hij alleen de supreme autoriteit van Allah erkent. Het hof overwoog dat het gaan staan voor een rechterlijk college een gebruik is in Nederland, waarmee respect wordt getoond voor de rechterlijke macht als instituut. Daartegenover staat dat verweerder respect mag verwachten voor zijn oprechte en authentieke geloofsovertuiging. Daarnaast is de gewoonte aan evolutie onderhevig, omdat in veel zittingen de rechters al aanwezig zijn, voordat partijen de zaal betreden. Tot slot blijkt uit dit handelen overigens ook geen intentie van minachting van de advocaat.

Het derde bezwaar betrof uitingen van de advocaat gedaan in een televisie-uitzending van Knevel en Van den Brink. De advocaat had zich tijdens die uitzending op een, volgens de deken en de raad, ontoelaatbare manier geuit over een rechterlijk vonnis en over de rechter die het vonnis gewezen had, maar de omstandigheden waaronder dat gebeurde en het beroep van de advocaat op zijn vrijheid van meningsuiting leidden tot het oordeel van het hof dat de advocaat niet tuchtrechtelijk verwijtbaar had gehandeld. De advocaat zat in het programma als privépersoon over een kwestie die hem persoonlijk aanging. Hij werd gedurende het programma door een medegast geprovoceerd. Hij was een maand voor de opname als advocaat beëdigd en nog onervaren. Het hof verklaarde de gehele klacht ongegrond.

Samenstelling colleges



Raad van Discipline Amsterdam

Naam

mw. mr. D.J. Markx
mr. W.J. van Bennekom
mr. H. Brouwer
mw. mr. T.J.M. Gijsberts
mr. A.H. Kist
mr. Th.S. Röell
mw. mr. A. Gerritsen-Bosselaar
mr. J.R. Goppel
mr. P.W.M. Huisman
mr. B.E. van der Molen
mr. H.B. de Regt
mr. B.C. Romijn
mr. J.H.P. Smeets
mr. M.J.G.H. Verviers
mr. D.J.S. Voorhoeve
mr. M.A. le Belle
mr. H.F. Doeleman
mr. B. ten Doesschate

Functie

Voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat

Raad van Discipline Arnhem

Naam

mr. B.P.J.A.M. van der Pol
mw. mr. drs. M.J. Blaisse
mr. M.F.J.N. van Osch
mr. D. Vergunst
mr. A.E. Zweers
mr. H.C. Brandsma
mr. E.D. Breuning ten Cate
mr. J.R.O. Dantuma
mr. G.E.J. Kornet
mw. mr. C.J. Lunenberg-Demenint
mr. E.J. Verster
mr. C.J.M. de Vlieger
mr. P.J.M. van Wersch
mw. mr. E. Bige
mr. F. Klemann
mw. mr. H.F.J. Maissan
mr. P.R.M. Noppen
mw. mr. R.R.J.A. Olie-Hallmans
mr. P.M. Wilmink

mw. mr. M.Y.A. Verhoeven
mw. mr. P.J.G. van den Boom
mw. mr. A. Huber
mw. mr. A.M. van Rossum

Functie

Voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat

Griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier

Raad van Discipline Den Bosch

Naam

mr. R.P.G. Houterman
mw. mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans
mr. J.P.M. van der Ham
mr. P.M. Knaapen
mr. L.W.M. Caudri
mr. R.F.L.M. van Dooren
mr. J.J.M. Goumans
mr. A.L.W.G. Houtakkers
mw. mr. E.J.P.J.M. Kneepkens
mr. C.M.J. Peeters
mr. I.E.M. Sutorius
mr. E.P.C.M. Teeuwen
mr. P.C.M. ten Brummelhuis
mw. mr. M.B.Ph. Geeraedts
mr. J.D.E. van den Heuvel
mr. L.J.M. Luchtman
mr. L.R.G.M. Spronken
mw. mr. P.J.W.M. Theunissen
mr. R.G.A.M. Theunissen

mw. mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal
mw. mr. P. Beens
mw. mr. Th.H.G. van de Langenberg

Functie

Voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Griffier
Plv. griffier
Plv. griffier

Raad van Discipline Den Haag

Naam

mr. A.F.L. Geerdes
mw. mr. M.F. Baaij
mr. J.S.W. Holtrop
mr. G.J.W. van Oven
mr. P.H. Veling
mw. mr. P.O.M. van Boven-de Groot
mr. W.P. Brussaard
mr. N.J. van der Giessen
mr. R. de Haan
mr. W. J. Hengeveld
mr. A.A.J. Maat
mw. mr. H.E. Meerman
mr. A.J.N. van Stigt
mr. L.Ph.J. baron van Utenhove
mr. J.P.M. Borsboom
mw. mr. J.C. van den Dries
mr. P.S. Kamminga
mw. mr. J.A. van Keulen
mr. J.H.M. Nijhuis
mw. mr. C.A. de Weerd
mr. E.J. van der Wilk

mw. mr. M. Boender-Radder
mr. H.M.D. Bentfort van Valkenburg
mw. mr. A.H. van Haga
mr. P. Rijpstra
mw. mr. M.M.C. van der Sanden

Functie

Voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier

Raad van Discipline Leeuwarden

Naam

mr. R.J. Meijer
mw. mr. M.M.A. Onnes-Wind
mr. P. Schulting
mw. mr. M.E. Derix
mr. J.B. Dijkema
mw. mr. J.M. van Duuren
mr. J. de Goede
mr. J.G. van Hartingsveld
mr. J.D. Leerink
mr. J.H. van der Meulen
mr. J.V. van Ophem
mr. A.A. Vogelsang
mw. mr. M.M. Wiersema
mr. P.H.F. Yspeert
mw. mr. van Asselt-Pronk
mr. P.L.G. Buisman
mr. J.H. Hemmes
mr. A.J.H. Geense
mw. mr. M.I. van Horsen-Bok
mr. H.J.M. Janssen
mr. H.J. Meijer
mr. P. Tuinman
mw. mr. V.J.M. Verlinden-Masson
mr. A.H. van der Wal

mw. mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink
mw. mr. J.M.G. Kuin-van den Akker

Functie

Voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Griffier
Plv. griffier

Hof van Discipline

Naam

mw. mr. J.H.C. Schouten
mw. mr. G.J. Driessen-Poortvliet
mr. H.P.H. van Griensven
mr. W.H.B. den Hartog Jager
mr. C.J.J. van Maanen
mr. D.H.M. Peeperkorn
mw. mr. P.M.A. de Groot-van Dijken
mr. P. Heidinga
mr. J.S.W. Holtrop
mw. mr. J.S.A.M. Schokkenbroek
prof. mr. T.A.W. Sterk
mw. mr. A.J.M.E. Arpeau
mr. J.P. Balkema
mr. S.A. Boele
mw. mr. A.D.R.M. Boumans
mw. mr. M.A. Goslings
mw. mr. H.M.A. de Groot
mr. drs. P.T. Gründemann
mr. P.H. Holthuis
mw. mr. A.D. Kiers-Becking
mw. mr. E.B. Knottnerus
mr. H. van Loo
mw. mr. E.A. Mout-Bouwman
mr. J.C. van Oven
mw. mr. C.M. Pannekoek-Dubois
mr. D.P. Ruitinga
mw. mr. A.G. Scheele-Mülder
mr. W.A.M. van Schendel
mr. A.H.A. Scholten
mr. G.A.M. Stevens
mw. mr. J.G. Vegter-Fieten
mr. R. Veenendaal
mr. G.J. Visser
prof. mr. P.J. Baauw
mr. A. Beker
mr. W.M. Poelmann
mr. R.W. de Ruuk
mr. B.J.Th. Bouma
mr. G.J.S. Bouwens

Functie

Voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Kroonlid
Kroonlid
Kroonlid
Kroonlid
Kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat

Naam

mr. G. Creutzberg
mr. W.K. van Duren
prof. mr. G.R.J. de Groot
mr. J.H. Homveld
mw. mr. W. van Houtum
mw. mr. M. de Leeuw
mw. mr. M. Meerman-Padt
mr. A. Minderhoud
mr. G.J. Niezink
mr. Ch.M.E.M. Paulussen
mr. C.A.M.J. Raymakers
mw. mr. C.E.M. Renckens
mr. G.J.L.F. Schakenraad
mw. mr. E. Schutte

mw. mr. I.F. Schouwink
mw. mr. L.G.J. Hendrix
mw. mr. G.E. Muller
mw. mr. N.A.M. Sinjorgo
mr. R. Verkijk

Functie

Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat

Griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier

Hof van Discipline en Raden van Discipline Jaarverslag 2009

www.hofvandiscipline.nl
www.radenvandiscipline.nl

Raad van Discipline Amsterdam

(arrondissementen Alkmaar, Amsterdam, Haarlem en Utrecht)

Griffie:

Postbus 75265
1070 AG AMSTERDAM
Telefoon: 020 -6789275
Fax: 020-7954275

Raad van Discipline Arnhem

(arrondissementen Almelo, Arnhem, Zutphen en Zwolle-Lelystad)

Griffie:

Postbus 38
6930 AA WESTERVOORT
Telefoon: 026-3113154
Fax: 026-3113154

Raad van Discipline Den Bosch

(arrondissementen Breda, Den Bosch, Maastricht en Roermond)

Griffie:

Postbus 3115
4800 DC BREDA
Telefoon: 076-5490568
Fax: 076-5490569

Raad van Discipline Den Haag

(arrondissementen Den Haag, Dordrecht, Middelburg en Rotterdam)

Griffie:

Postbus 85850
2508 CN DEN HAAG
Telefoon: 070-3547054
Fax: 070-3501024

Raad van Discipline Leeuwarden

(arrondissementen Assen, Groningen en Leeuwarden)

Griffie:

Postbus 399
9400 AJ ASSEN
Telefoon: 0592-311001
Fax: 0592-317625

Hof van Discipline

Griffie:

Postbus 132
4840 AC PRINSENBEEK
Telefoon: 076-5484607
Fax: 076-5484608

