

A large, stylized number '2' is the central graphic element. It is composed of several overlapping, semi-transparent shapes in shades of grey and olive green. The top part of the '2' is a light grey, while the bottom part is a darker olive green. The number is positioned on the left side of the page, extending from the top to the bottom.

Jaarverslag

Hof van Discipline & Raden van Discipline

Jaarverslag 2012

Hof van Discipline & Raden van Discipline

Inhoud

Jaarverslag 2012 > Inhoud

Inhoud	2
1. Voorwoord en inleiding	5
2. Organisatie van het tuchtrecht	9
2.1 Algemeen	9
2.2 De tuchtcolleges	10
2.3 Samenstelling van de tuchtcolleges	10
2.4 Wie kan klagen?	11
2.5 Over wie kan worden geklaagd?	11
2.6 Waaraan wordt getoetst?	12
2.7 Indienen van een klacht	12
2.8 Instructie door de deken	12
2.9 Voorzittersbeslissing	12
2.10 Behandeling ter zitting, inzage stukken	13
2.11 Openbaarheid van de zittingen	13
2.12 Hoger beroep	13
2.13 Maatregelen	14
2.14 Publicatie van beslissingen	15
2.15 Bijzondere procedures	15

3.	Jaarcijfers	17
3.1	raden van discipline	17
3.1.1	Aantal advocaten per ressort	17
3.1.2	Aantal zaken per raad	18
3.1.3	Inhoud beslissingen	18
3.1.3.1	Tuchtrechtelijke oordelen	18
3.1.3.2	Bijzondere beslissingen	20
3.1.4	Aard gegronde klachten	21
3.2	hof van discipline	22
3.2.1	Aantal zaken hof	22
3.2.2	Herkomst hoger beroepszaken per Raad van Discipline	22
3.2.3	Inhoud beslissingen	22
3.2.3.1	Tuchtrechtelijke oordeel Hof van Discipline	22
3.2.3.2	Bijzondere beslissingen	23
3.2.4	Aard gegronde klachten	23
4.	Schorsingen en schrappingen	25
4.1	Schrappingen	25
4.2	Onvoorwaardelijke schorsingen	27
4.3	Voorwaardelijke schorsingen	32
4.4	Spoedschorsingen (artikel 60 ab)	33
4.5	Ordemaatregelen (artikel 60 b)	34
5.	Samenstelling colleges in 2012	35
	Raad van Discipline Amsterdam	35
	Raad van Discipline Arnhem	36
	Raad van Discipline Den Haag	37
	Raad van Discipline 's-Hertogenbosch	38
	Raad van Discipline Leeuwarden	39
	Hof van Discipline	40
8.	Links en adressen	43

Voorwoord en Inleiding

Jaarverslag 2012 > Voor

5

Het Hof van Discipline en de raden van discipline presenteren u hun gemeenschappelijke jaarverslag.

Hof en raden van discipline, de tuchtrechters voor de advocatuur, hebben de afgelopen tijd over maatschappelijke belangstelling niet te klagen gehad. Het is goed dat de rol van de tuchtrechters bij de kwaliteitsbewaking van de advocatuur meer bekendheid krijgt.

De tuchtrechtspraak is het sluitstuk van het toezicht op de advocatuur. Wie meent dat een advocaat - meestal gaat het om de eigen advocaat of de advocaat van de wederpartij - zich niet als een behoorlijk advocaat heeft gedragen, kan een klacht indienen bij de wettelijk toezichthouder. Dat is de deken van de plaatselijke orde van advocaten.

In zaken die daarvoor naar het oordeel van de deken geschikt zijn, zal de deken trachten te bemiddelen en in veel gevallen leidt die bemiddeling tot een oplossing. Als echter de klager wenst dat de klacht wordt doorgestuurd naar de raad van discipline, dan zal de deken dit doen. Daartoe is hij wettelijk verplicht. Het is goed om dit nog eens benadrukken, omdat nog wel eens het beeld lijkt te bestaan dat de deken klachtzaken in de doofpot zou kunnen stoppen. Dat is niet zo.

De tuchtrechtspraak over advocaten wordt uitgeoefend door onafhankelijke rechtsprekende colleges: in eerste aanleg door de raden van discipline en in hoger beroep, tevens laatste instantie, door het Hof van Discipline. De tuchtcolleges zijn geen onderdeel van de

Nederlandse Orde van Advocaten en ook niet van de gewone rechtsprekende colleges (zoals rechtbanken). Zij oordelen onafhankelijk en onpartijdig. De onpartijdigheid en rechterlijke professionaliteit worden extra gewaarborgd doordat er rechters in de colleges zitten. In hoger beroep zijn de rechters zelfs in de meerderheid. Het beeld van de slager die zijn eigen vlees keurt – dat eveneens hardnekkig is – is in zoverre ook onjuist. In alle tuchtcolleges voor een bepaalde beroepsgroep (denk aan medici, accountants en notarissen) hebben naast rechters ook beroepsgeenoten zitting. Dat is nodig vanwege hun specifieke kennis en ervaring met betrekking tot het vak. Vlees kun je beter niet door een bakker laten keuren. Daarom zitten er ook advocaten in hof en raden van discipline (zie ook par. 2.3). Zij blijken in de praktijk overigens niet milder te oordelen over de beklagde advocaten dan de rechters.

De politiek heeft sinds enige tijd veel aandacht voor het toezicht op de advocatuur. Er is op dit moment een wetsvoorstel bij de Tweede Kamer aanhangig dat beoogt dat toezicht aan te scherpen. Het is hier niet de plaats om dat wetsvoorstel van commentaar te voorzien. Op zichzelf is het goed dat het toezicht op de advocatuur de aandacht van de politiek heeft en dat de wetgever nagaat of het toezicht nog voldoet aan hedendaagse eisen. Toezicht en tuchtrecht zijn middelen om de kwaliteit van de advocatuur te bevorderen. Een goede kwaliteit is in het belang van de beroepsgroep, maar ook in het belang van het publiek. De cliënt, maar ook de rechter en de officier van justitie moeten erop kunnen vertrouwen dat een advocaat zijn werk goed en integer doet. Omdat het toezicht op de advocatuur mede een publiek belang dient, moet de overheid zich de kwaliteit van het toezicht aantrekken. Over de mate waarin het huis van toezicht en tuchtrecht aan een grondige renovatie toe is, kan men van mening verschillen. In ieder geval zijn de tuchtrechters verheugd dat de minister recent heeft afgezien van zijn aanvankelijke plan om de dekenale voorfase van de klachtenprocedure af te schaffen. Die voorfase, die laagdrempelig is en tot een aanzienlijk aantal schikkingen leidt, vervult een nuttige functie in de klachtenprocedure.

Nog steeds echter houdt het wetsvoorstel een aanzienlijke renovatie van het huis van het toezicht in. Wat de tuchtrechters hierbij wrang vinden, is dat terwijl de gevel met veel enthousiasme wordt opgetuigd door de bewindslieden van Justitie en Veiligheid, diezelfde bewindslieden de inboedel van het huis deels via de achterdeur weghalen. Het ontbreekt de raden namelijk al enkele jaren aan een toereikende financiering voor de inzet van rechters voor de afdoening van klachtzaken. Volgens de wet moet het Rijk de kosten van de inzet van rechters dragen. De overige kosten (circa twee derde deel van de totale kosten) worden nu door de advocatuur gedragen. Dat is niet voor niets zo geregeld in de wet; de financiële bijdrage van het Rijk is een weerspiegeling van het publieke belang van een goede tuchtrechtspraak. In die bijdrage wordt echter al enkele jaren de sterk gestegen instroom van zaken niet verdisconteerd. In 2012 zijn 17% meer nieuwe zaken bij de raden binnengekomen dan het jaar ervoor. De raden dreigen te bezwijken onder de last, omdat de financiële bijdrage van het Rijk nog altijd bevroren is op het niveau van 2009. Kwamen er toen jaarlijks 1050 zaken binnen, in 2012 waren dat er 1400. Er moeten dus veel meer

zaken afgehandeld worden voor hetzelfde geld. Dit stelt de raden voor problemen. Zij hebben de zittingstijd per zaak al verkort en zijn ongegronde verzetzaken (zie ook par. 2.9) met uiterst korte beslissingen gaan afdoen, maar zij kunnen thans geen verdere concessies aan de gemiddelde tijd per zaak doen zonder dat de kwaliteit op een onaanvaardbare manier onder druk komt te staan. Dit betekent dat de doorlooptijden zullen gaan oplopen. Dat is onwenselijk. De tuchtrechters zouden de huidige gemiddelde doorlooptijd (de tijd van binnenkomst van de klacht tot uitspraak, ongeveer acht maanden) juist willen terugbrengen. De raden kunnen de weigering van de minister om de stijging van de instroom sinds 2009 mee te financieren maar moeilijk rijmen met het enthousiasme waarmee aan striktere wetgeving voor toezicht wordt gewerkt.

Deze zorgen nemen niet weg dat het werk in de tuchtrechtspraak vanwege de maatschappelijke relevantie ervan veel voldoening geeft. Ook in 2012 hebben alle medewerkers van de tuchtcolleges weer met veel inzet en toewijding gewerkt. Waar dat toe heeft geleid, willen we u met dit jaarverslag laten zien.

J.C. Dijk, voorzitter van het Hof van Discipline

A.P. Schoonbrood-Wessels, voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam

Organisatie van het tuchtrecht

Jaarverslag 2012 > Org 9

2.1 Algemeen

De tuchtrechtspraak over advocaten wordt uitgeoefend door onafhankelijke rechtsprekende colleges: in eerste aanleg door de raden van discipline en in hoger beroep, tevens laatste instantie, door het Hof van Discipline. De tuchtcolleges zijn geen onderdeel van de Orde van Advocaten of van de rechterlijke macht; zij oordelen onafhankelijk en onpartijdig. De onpartijdigheid en rechterlijke professionaliteit worden extra gewaarborgd doordat er rechters in de colleges zitten; in hoger beroep zijn de rechters zelfs in de meerderheid. Evenals in bijvoorbeeld de tuchtcolleges voor medici, accountants en notarissen zijn daarnaast beroepsgenoten onontbeerlijk voor de specifieke kennis en ervaring met betrekking tot het vak. Daarom zitten er ook advocaten in Hof en raden van discipline (zie ook par. 2.3).

Toezicht en tuchtrecht zijn middelen om de kwaliteit van de advocatuur te bevorderen. De tuchtrechtspraak is het sluitstuk van het toezicht dat door de dekens, de voorzitters van de 19 (vanaf 2013: elf) plaatselijke orden van advocaten, wordt uitgeoefend. Een goede kwaliteit is in het belang van de beroepsgroep. Het is ook in het belang van het publiek; de cliënt, maar bijvoorbeeld ook de rechter, moet erop kunnen vertrouwen dat een advocaat zijn werk goed en integer doet. Vanwege deze beide belangen wordt de tuchtrechtspraak voor advocaten volgens de wet dan ook door de advocatuur en de Staat samen bekostigd.

Het advocatentuchtrecht is geregeld in de Advocatenwet. Artikel 46 van die wet luidt als volgt :

De advocaten zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg, die zij als advocaat behoren te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen, ter zake van inbreuken op de verordeningen van de Nederlandse Orde en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. Deze tuchtrechtspraak wordt uitgeoefend in eerste aanleg door de Raden van Discipline en in hoger beroep, tevens in hoogste ressort, door het Hof van Discipline.

In dit artikel en de artikelen die daarop volgen staat omschreven aan welke norm wordt getoetst en wie het tuchtrechtelijk oordeel velt. Het handelen dat wordt getoetst aan de norm van artikel 46 betreft ten eerste de belangenbehartiging. De norm is de zorg die ten opzichte van de cliënt in acht genomen moet worden. Ten tweede moet een advocaat de verordeningen van de Nederlandse Orde van Advocaten naleven. Tot slot moet altijd de vraag beantwoord worden of het handelen onbetamelijk is of niet, dat wil zeggen of een behoorlijk advocaat mag optreden zoals hij heeft gedaan.

2.2 De tuchtcolleges

Als gevolg van de Wet Herziening Gerechtelijke Kaart is op 1 januari 2013 het aantal raden van discipline teruggebracht naar vier. In het verslagjaar 2012 waren er nog vijf raden; dat is de situatie waarvan in dit jaarverslag wordt uitgegaan. De werkgebieden van de vijf raden komen overeen met de ressorten van de (tot 1 januari 2013) vijf gerechtshoven, te weten Amsterdam, Arnhem, Den Haag, 's-Hertogenbosch en Leeuwarden. Zaken in hoger beroep worden behandeld door het Hof van Discipline, dat zitting houdt in 's-Hertogenbosch. Het werkgebied voor het hof bestrijkt heel Nederland. De raden van discipline oordelen in eerste aanleg en het Hof van Discipline oordeelt in hoger beroep, tevens laatste instantie.

2.3 Samenstelling van de tuchtcolleges

Elke raad van discipline bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters en advocaat-leden. De (plaatsvervangend) voorzitters zijn rechter; zij worden bij ministerieel besluit benoemd uit de leden van de rechterlijke macht met rechtspraak belast. De advocaat-leden worden verkozen door het College van Afgevaardigden, een besluitvormend orgaan van de Nederlandse Orde van Advocaten waarin alle plaatselijke advocatenordes zijn vertegenwoordigd.

Een kamer van de raad die over een zaak beslist, behandelt de klacht op een zitting waarvoor partijen worden uitgenodigd. De kamer wordt voorgezeten door de voorzitter van de raad of door één van de plaatsvervangend voorzitters. In de kamer zitten daarnaast vier advocaat-leden.

Het Hof van Discipline bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters, (plaatsvervangend) kroonleden en (plaatsvervangend) advocaat-leden. De voorzitters en kroonleden worden bij Koninklijk besluit benoemd en zijn lid van de rechterlijke macht met rechtspraak belast, zij zijn dus rechter. De advocaat-leden worden verkozen door het College van Afgevaardigden. Het hoger beroep wordt behandeld door een kamer van het hof. Een dergelijke kamer wordt voorgezeten door de voorzitter of één van de plaatsvervangend voorzitters. In de kamer zitten daarnaast twee kroonleden, rechters dus, en twee advocaat-leden.

In de toekomst (wetsvoorstel 32382) zal niet alleen met vijf maar ook met drie personen zitting kunnen worden gehouden. Zowel de raden van discipline als het Hof van Discipline worden bijgestaan door een griffier. De griffier maakt geen deel uit van het tuchtcollege.

2.4 Wie kan klagen?

Een klacht kan door een belanghebbende worden ingediend (zie www.advocatenorde.nl voor het hoe en waar). Dat kan een cliënt zijn of een wederpartij of een derde die meent dat de betamelijkheidsnorm uit artikel 46 jegens hem is geschonden. Een klager kan klagen over handelen waardoor de klager rechtstreeks in zijn belang is getroffen. Over zaken met een algemeen belang kan de deken van de plaatselijke orde van advocaten klagen; hij dient dan een zogeheten dekenbezwaar in bij de raad van discipline. De landelijk deken kan niet klagen bij de raad van discipline, maar wel in hoger beroep gaan tegen een uitspraak van een raad waar hij het in het algemeen belang niet mee eens is.

2.5 Over wie kan worden geklaagd?

Een klacht richt zich tegen een individuele advocaat, met inbegrip van advocaat-stagiaires. Als een klager niet goed kan duiden wie de aan te spreken advocaat is, kan de deken dat in zijn onderzoek betrekken. Sommige klachten lenen zich niet voor indiening tegen een persoon. In uitzonderingsgevallen kan de klacht ook gericht worden tegen een kantoor of een maatschap. Het tuchtcollege is echter niet bevoegd om te oordelen over een niet-advocaat die bij een advocatenkantoor werkzaam is.

Het tuchtrecht is voorts van toepassing op EU-advocaten die incidenteel optreden voor de Nederlandse rechter, of zich na een proefperiode van drie jaar hebben ingeschreven bij een plaatselijke orde.

Tegen een ex-advocaat kan ook worden geklaagd, voor zover het gedragingen betreft uit de tijd dat hij nog advocaat was en de klager niet onredelijk lang gewacht heeft met klagen.

2.6 Waaraan wordt getoetst?

Getoetst wordt aan de norm die is neergelegd in artikel 46 Advocatenwet (zie par. 2.1). Die verwijst ook naar de verordeningen van de Nederlandse Orde van Advocaten (zie www.advocatenorde.nl). Daarnaast kunnen de Gedragsregels voor Advocaten (zie www.advocatenorde.nl) van belang zijn voor de vraag wat onbetamelijk is.

2.7 Indienen van een klacht

Een klacht over een advocaat moet schriftelijk worden ingediend bij de wettelijk toezichthouder: de deken van de plaatselijke orde van advocaten in het arrondissement waar de advocaat kantoor houdt. Nederland is sinds april 2013 ingedeeld in 11 (tot 2013: 19) arrondissementen. Een advocaat is op grond van de Advocatenwet lid van de Nederlandse Orde van Advocaten en van de orde van advocaten van het arrondissement waarin hij kantoor houdt. De orde van advocaten in het arrondissement kent een bestuur, de raad van toezicht, voorgezeten door de plaatselijk deken.

2.8 Instructie door de deken

De deken moet volgens de wet elke bij hem ingediende klacht onderzoeken. Tijdens dat onderzoek zal de deken ook de beklaagde advocaat in de gelegenheid stellen zijn standpunt naar voren te brengen. Een advocaat is verplicht de deken de gevraagde inlichtingen te verstrekken.

De deken onderzoekt de klacht en tracht, waar mogelijk, te bemiddelen en tot een oplossing te komen. Als de klager na het dekenonderzoek wil dat de zaak wordt doorgeleid naar de raad van discipline, moet de deken dit doen, zo bepaalt de wet.

Wanneer het een klacht tegen een deken betreft, wijst de voorzitter van de raad van discipline een andere deken aan om de klacht te onderzoeken.

2.9 Voorzittersbeslissing

Nadat de klacht door de deken naar de raad van discipline is doorgeleid, kan de voorzitter van de raad zonder mondelinge behandeling binnen dertig dagen schriftelijk beslissen dat de klacht kennelijk ongegrond, kennelijk niet-ontvankelijk of van onvoldoende

gewicht is. Tegen een dergelijke beslissing staat binnen een termijn van veertien dagen verzet open. Het verzet wordt door een voltallige kamer van de raad op zitting behandeld. Als de raad van oordeel is dat het verzet gegrond is, wordt de klacht inhoudelijk in behandeling genomen. Als het verzet tegen de voorzittersbeslissing ongegrond wordt verklaard, staat geen hoger beroep open.

2.10 Behandeling ter zitting, inzage stukken

Als de klacht niet op de hierboven beschreven manier met een voorzittersbeslissing is afgedaan, worden partijen opgeroepen voor een behandeling ter zitting. Partijen hebben het recht voorafgaand aan de zitting de stukken in te zien en kunnen zich bij de behandeling van de klacht door een raadsman laten bijstaan. Het is overigens niet noodzakelijk dat die raadsman een advocaat is.

2.11 Openbaarheid van de zittingen

Behandeling van tuchtklachten bij de raad en bij het hof zijn in beginsel openbaar. Zaken op grond van artikel 60b en verder van de Advocatenwet (zie hieronder) worden in principe behandeld met gesloten deuren. Uitspraken in klachtzaken worden door de tuchtcolleges in het openbaar gedaan en moeten worden gemotiveerd.

2.12 Hoger beroep

De klager die door de raad (deels) in het ongelijk is gesteld, en de advocaat jegens wie de beslissing is genomen, hebben de mogelijkheid om binnen dertig dagen in hoger beroep te gaan bij het Hof van Discipline. De plaatselijk deken en algemeen deken van de Nederlandse Orde van Advocaten zijn eveneens bevoegd om hoger beroep in te stellen. De algemeen deken stelt in de regel alleen beroep in bij principiële zaken in het algemeen belang.

Het hof beslist op de klachtonderdelen die in hoger beroep aan de orde komen. Het hof beslist in hoogste en laatste instantie. Cassatie van een uitspraak van het hof is dus niet mogelijk. De voorzitter van het hof kan kennelijk niet-ontvankelijke of kennelijk ongegronde beroepen binnen dertig dagen afwijzen. Tegen een dergelijke beslissing staat binnen een termijn van 14 dagen verzet open, dat door een voltallige kamer van het hof wordt behandeld.

Ook voor de behandeling van het hoger beroep door het hof geldt als hoofdregel dat partijen worden gehoord tijdens een openbare zitting en dat de uitspraak in het openbaar en gemotiveerd moet gebeuren.

2.13 Maatregelen

Als de raad of het hof in hoger beroep een klacht gegrond verklaart, kan aan de verweerder een maatregel worden opgelegd. Mogelijke maatregelen zijn:

- waarschuwing
- berisping
- schorsing voor maximaal een jaar
- schrapping van het tableau

Schorsing betekent dat de advocaat tijdelijk niet meer mag werken als advocaat, maar dat hij nog wel op het zogeheten tableau (het advocatenregister) blijft staan. Een schorsing kan zowel onvoorwaardelijk als voorwaardelijk worden opgelegd en kan variëren in duur van een week tot maximaal een jaar. Aan een voorwaardelijke schorsing kunnen algemene en/of bijzondere voorwaarden worden verbonden en een proeftijd van ten hoogste twee jaar. Als een advocaat niet aan een opgelegde voorwaarde voldoet, kan de raad de voorwaardelijke maatregel omzetten in een onvoorwaardelijke. De onherroepelijk onvoorwaardelijk geschorste advocaat mag gedurende de schorsing de titel van advocaat niet voeren en de praktijk niet uitoefenen. Hij mag ook niet optreden in procedures waarbij de bijstand van een advocaat niet verplicht is.

Schrapping heeft dezelfde gevolgen als schorsing, maar is niet tijdelijk maar voor altijd. In theorie kan ook een geschrapte advocaat, net als iedereen (artikel 2 Advocatenwet), weer om inschrijving op het tableau vragen, maar dat zal na een tuchtrechtelijke schrapping zelden goed gevonden worden door de plaatselijke orde van advocaten (artikel 4 Advocatenwet). De maatregel van schrapping is te vergelijken met de tuchtrechtelijke doorhaling in het register bij medici of accountants.

De tuchtrechter kan als bijkomende maatregel bij een berisping, schorsing of schrapping bepalen dat de uitspraak met naamvermelding moet worden openbaar gemaakt (artikel 48 lid 3 Advocatenwet).

De raad kan ten slotte in de beslissing, op verzoek van de klager of uit zichzelf (“ambts-halve”), ook uitspreken dat de beklagde advocaat jegens de klager niet de zorgvuldigheid heeft betracht die bij een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt (artikel 48 lid 7 Advocatenwet).

De maatregelen worden pas van kracht als de beslissing waarmee de maatregel is opgelegd onherroepelijk is geworden. Een beslissing van de eerste tuchtrechter is onherroepelijk als het Hof van Discipline deze heeft bekrachtigd, of wanneer geen van de betrokkenen binnen dertig dagen hoger beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van de raad, of wanneer een ingesteld hoger beroep wordt ingetrokken.

In de toekomst (wetsvoorstel 32382 tot wijziging van de Advocatenwet) zal de tuchtrechter wellicht als maatregel ook een boete kunnen opleggen.

2.14 Publicatie van beslissingen

De uitspraken van de raden en het hof worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl.

Deze geanonimiseerde publicatie moet worden onderscheiden van de in par. 2.13 genoemde bijkomende maatregel die de tuchtrechter kan opleggen om een berisping, schorsing of schrapping openbaar te laten maken.

De regering heeft voorgesteld (wetsvoorstel 32382) om schorsingen en schrappingen met vermelding van de naam van de advocaat te doen opnemen in een openbaar register. Op het moment van publicatie van dit jaarverslag was het wetsvoorstel nog niet aanvaard door de Tweede Kamer.

2.15 Bijzondere procedures

Naast de in 2.1 genoemde gewone klachtprocedure, kunnen ten overstaan van de tuchtcolleges ook de volgende bijzondere procedures worden gevoerd. De genoemde artikelnummers verwijzen naar de Advocatenwet.

Spoedshalve schorsing (artikel 60ab en volgende)

De artikel 60ab-procedure is een soort kort geding in tuchtzaken. Op grond van artikel 60ab (sinds juli 2009 in de wet) kan de deken de raad in ernstige gevallen vragen een advocaat onmiddellijk te schorsen of een voorlopige voorziening te treffen. Het gaat om gevallen waarin een ernstig vermoeden is gerezen van een handelen of nalaten waardoor een in artikel 46 beschermd belang zeer ernstig is of dreigt te worden geschaad. Dit zijn zaken waarin het maatschappelijk belang vergt dat afwikkeling van de tuchtprocedure niet wordt afgewacht, alvorens de tuchtrechtelijke maatregel te laten ingaan. De raad beslist in beginsel binnen veertien dagen. Een schorsing of voorlopige voorziening op grond van artikel 60ab gaat direct in; tegen deze beslissing staat wel hoger beroep open, maar dit schorst niet de werking van de beslissing. Na de beslissing moet de deken binnen een redelijke termijn, doorgaans zes weken, de bodemzaak (dat wil zeggen de gewone tuchtprocedure) aanhangig maken bij de raad van discipline.

Onbehoorlijke praktijksuitoefening (artikel 60b en volgende)

De artikel 60b-procedure is geen echt tuchtrecht, het gaat hier om een praktische ordemaatregel. Als een advocaat er tijdelijk of blijvend geen blijk van geeft zijn praktijk behoorlijk uit te kunnen oefenen kan de deken op grond van artikel 60b de raad van

discipline vragen om schorsing voor onbepaalde tijd en/of een voorziening. Gedacht kan worden aan langdurige ziekte van de advocaat of andere oorzaken voor het niet op orde zijn van de praktijk. De deken kan ook eerst de voorzitter van de raad verzoeken om een onderzoek in te laten stellen naar de toestand van de praktijk van de advocaat (artikel 60c). In deze procedures, die in beginsel niet openbaar zijn, komen andere belangen aan de orde dan de belangen die artikel 46 beschermt.

Beklag weigering aanwijzing advocaat (artikel 13)

Als een rechtzoekende zelf geen advocaat kan vinden in een zaak waarin een advocaat nodig is, kan hij op grond van artikel 13 van de Advocatenwet de deken vragen hem een advocaat aan te wijzen. Op een dergelijk verzoek beslist de deken van de plaatselijke orde in het arrondissement waar de rechtszaak gaat plaatsvinden. Als de deken het verzoek afwijst, kan de rechtzoekende beklag doen bij het Hof van Discipline. Het hof oordeelt of de deken in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. In 2012 heeft het hof 16 beslissingen in dergelijke zaken genomen, alle ongegrond.

Beklag bij verzet tegen inschrijving als advocaat (artikel 4 en 5)

Een jurist die advocaat wil worden, dient aan een aantal wettelijke voorwaarden te voldoen. Als hij als advocaat wil worden ingeschreven, dient hij een verzoekschrift in bij de rechtbank van het arrondissement waarin hij zich wil vestigen. De raad van toezicht van de orde van advocaten in dat arrondissement kan besluiten verzet te doen (in te dienen bij de rechtbank) tegen beëdiging van de beoogd advocaat, ofwel omdat de verzoeker niet aan de vereisten voldoet, ofwel wanneer de raad van toezicht meent dat gegronde vrees bestaat dat de verzoeker zich niet aan de regels zal houden of zich anderszins niet zal gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Als de raad verzet doet, kan de verzoeker beklag doen bij het Hof van Discipline. In 2012 heeft het hof drie van dergelijke beklagzaken behandeld, waarvan een beklag na de mondelinge behandeling werd ingetrokken; in de overige twee zaken heeft het hof het beklag ongegrond verklaard.

Beroep tegen schrappen van een reeds beëdigde advocaat door de raad van toezicht (artikel 9)

Als een advocaat is beëdigd, kan hij voor zijn handelen ter verantwoording worden geroepen bij de tuchtrechter. De raad van toezicht kan gedurende één jaar na beëdiging van de advocaat besluiten de advocaat te schrappen als de advocaat vóór zijn beëdiging zaken voor de raad heeft verzwegen, die zo ernstig zijn dat de raad verzet had gedaan, als ze bekend waren geweest, of die als de feiten van na beëdiging waren, tot schrapping van het tableau hadden kunnen leiden. Als de raad van toezicht een dergelijke beslissing neemt, kan de betrokken advocaat in hoger beroep bij het hof. Het hof oordeelt of de raad in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. In 2012 heeft het hof geen beslissing ex artikel 9 genomen.

Jaarcijfers 2012

3.1 Raden van Discipline

3.1.1 Aantal advocaten per ressort 2012

In onderstaande tabel is vermeld hoe de 17.068 Nederlandse advocaten verdeeld zijn over de werkgebieden van de verschillende raden van discipline; als gezegd (par. 2.2) komen de werkgebieden van de raden van discipline overeen met de ressorten van de gerechtshoven. In het verslagjaar 2012 gold nog de oude ressortelijke indeling; daar wordt in dit jaarverslag van uitgegaan. Met ingang van 1 januari 2013 zijn de ressorten - en daarmee de raden van discipline - Leeuwarden en Arnhem samengevoegd.

Ressort	aantal advocaten per 31-12-2012 (2011)
Amsterdam	5789 (5.847)
Arnhem	3740 (3.004)
Den Haag	3774 (3.769)
's-Hertogenbosch	2934 (2.882)
Leeuwarden	831 (1.306)
Totaal	17.068 (16.808)

3.1.2 Aantal zaken per raad gedurende 2012 (2011)

In 2012 zijn bij de raden van discipline 1400 nieuwe klachten binnengekomen. Dat is een forse stijging, te weten 17% meer dan in 2011. Doordat de raden zich tot het uiterste hebben ingespannen om meer zaken af te doen (zie ook het Voorwoord), te weten 12% meer dan in 2011, zijn de voorraden toch maar licht gegroeid. Met “afgedaan” wordt bedoeld dat er bij de raad een einde aan de behandeling van de klacht is gekomen. Tussenbeslissingen, beslissingen op wrakingsverzoeken en voorzittersbeslissingen waartegen verzet is ingesteld vallen dus niet onder afgedane zaken.

Raad	Ingekomen		Afgedaan		In behandeling eind 2012 (2011)	
Amsterdam	375	(348)	380	(387)	196	(201)
Arnhem	255	(173)	211	(209)	111	(67)
Den Haag	232	(284)	305	(250)	95	(168)
's-Hertogenbosch	332	(257)	312	(267)	176	(156)
Leeuwarden	206	(138)	154	(108)	169	(117)
Totaal	1400	(1200)	1362	(1221)	747	(709)

3.1.3 Inhoud beslissingen

In de eerste tabel hieronder is vermeld hoe in het verslagjaar door de raden van discipline, dus in eerste aanleg, is geoordeeld over de klachten. De meeste van die oordelen zijn inmiddels onherroepelijk, maar enkele zijn inmiddels in hoger beroep vernietigd (hetgeen kan leiden tot een lichtere of tot een zwaardere maatregel) of zijn nog niet onherroepelijk omdat de hoger beroepsprocedure nog loopt. In het algemeen wordt in ongeveer een kwart van de gevallen hoger beroep ingesteld, waarna het Hof van Discipline de uitspraak van de raad meestal bekrachtigt en soms vernietigt. Met die kanttekening kan over de oordelen van de raden in onderstaande tabel het volgende worden opgemerkt.

Van de 1131 tuchtrechtelijke oordelen die de raden van discipline in 2012 gaven, luiden er 690 ongegrond of niet-ontvankelijk. De raden verklaarden 441 klachten (deels) gegrond, dat is 39% (2011: 48%) Het grootste deel daarvan, 239 (in 2011: 212) zaken, ging om eenmalige en/of kleinere vergrijpen, waarvoor of geen maatregel of een waarschuwing werd opgelegd. De raden deelden 117 (in 2011: 111) berispingen en voorwaardelijke schorsingen uit. 60 (in 2011: 51) keer mocht een advocaat tijdelijk zijn beroep niet uitoefenen doordat hij onvoorwaardelijk werd geschorst. 13 advocaten werden geschrapt.

Voorts (zie tabel 3.1.3.2) werd er in “tucht-kortgeding”, dat wil zeggen in afwachting van de bodem-tuchtprocedure, 8 (in 2011: 3) keer een spoedschorsing of voorlopige voorziening op grond van artikel 60ab Advocatenwet (zie par. 2.15 en 4.4) opgelegd. Daarnaast werden aan 4 (in 2011: 16) advocaten ordemaatregelen opgelegd omdat zij hun praktijk niet op orde hadden (schorsing voor onbepaalde tijd en/of praktijkvoorziening op grond van artikel 60b; zie par. 2.15 en 4.5).

Al met al werd er op 17068 (in 2011: 16.800) Nederlandse advocaten in 2012 zo'n 453 (in 2011: 400) keer ingegrepen door een raad van discipline. Rekening houdend met het feit dat in een jaar soms meer uitspraken op slechts één advocaat betrekking hebben, kreeg dus zo'n 2% van de advocaten met een – lichtere of zwaardere – ongunstige beslissing te maken. Dat is ongeveer evenveel als in 2011.

Om die cijfers in perspectief te plaatsen is het goed te bedenken dat een advocaat gemiddeld zo'n honderd zaken per jaar behandelt.

Niet alle zaken worden overigens afgedaan met een oordeel van de tuchtrechter. Sommige zaken eindigen op andere wijze, zoals door intrekking van de klacht, door verwijzing of door een beslissing omtrent kosten of opheffing van een art 60b-voorziening (zie par. 2.15). Dit verklaart waarom het totaal aantal oordelen in tabel 3.1.3.1 lager is dan het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.1.2.

Zie paragraaf 2.13 voor een nadere toelichting op de inhoud van de verschillende maatregelen die de tuchtrechter kan opleggen.

3.1.3.1 Tuchtrectelike oordelen

Oordeel	Amsterdam	Arnhem	Den Haag	's-Hertogenbosch	Leeuwarden	Totaal
ongegrond/niet-ontvankelijk	157	133	145	146	109	690
gegrond/geen maatregel	19	7	9	6	6	47
gegrond/waarschuwing	43	33	59	48	9	192
gegrond/berisping	29	16	20	21	10	96
gegrond/voorwaardelijke schorsing	4	4	3	7	3	21
gegrond/onvoorwaardelijke schorsing	16	2	14	23	5	60
gegrond/schrapping (aantal besl)	16	2	4	2	1	25
aantal geschrapte advocaten	4	2	4	2	1	13

In de tabel wordt onder “ongegrond/niet-ontvankelijk” begrepen: zowel de voorzittersbeslissingen met het oordeel klacht kennelijk ongegrond en/of kennelijk niet-ontvankelijk waartegen geen verzet is ingesteld, als de raadsbeslissingen met het oordeel verzet ongegrond of niet-ontvankelijk of klacht niet-ontvankelijk en/of ongegrond.

Onder “gegrond” worden ook begrepen de beslissingen waarin een klacht deels gegrond en deels ongegrond wordt verklaard.

In het cijfer “gegrond/voorwaardelijke schorsing” zitten alleen de geheel voorwaardelijke schorsingen. Met “gegrond/onvoorwaardelijke schorsing” wordt ook bedoeld op de onvoorwaardelijke schorsingen waarvan een deel voorwaardelijk is opgelegd.

Het cijfer “aantal geschrapte advocaten” geeft het aantal advocaten weer dat door een raad van discipline in 2012 van het tableau is geschrapt, niet het aantal beslissingen tot het opleggen van die maatregel. Het aantal geschrapte advocaten kan lager liggen – en lag in 2012 ook daadwerkelijk lager – dan het aantal schrappingsbeslissingen.

Dit kan omdat tegen een advocaat meerdere klagers kunnen klagen en over (deels) andere feiten. Dit kan leiden tot meerdere op 1 dag genomen schrappingsbeslissingen tegen die ene advocaat. Bij de andere maatregelen is juist niet het aantal door de maatregel getroffen advocaten, maar het aantal beslissingen vermeld. Dit omdat een raad van discipline aan één advocaat in theorie in 1 jaar meerdere lichtere maatregelen, bij voorbeeld twee waarschuwingen of drie schorsingen kan opleggen. Een advocaat kan echter maar één keer worden geschrapt.

3.1.3.2 Bijzondere beslissingen

Naast de in tabel 3.1.3.1 vermelde oordelen over tuchtklachten hebben de raden en hun voorzitters ook nog andersoortige uitspraken gedaan, zoals op wrakingsverzoeken of op verzoeken van de deken om een spoedschorsing (artikel 60ab Advocatenwet). Van deze bijzondere beslissingen zijn de aantallen vermeld in de volgende tabel.

Zie paragraaf 2.15 voor een nadere toelichting op de inhoud van enkele van deze beslissingen.

Oordeel	Amsterdam	Arnhem	Den Haag	's-Hertogenbosch	Leeuwarden	Totaal
Tenuitvoerlegging	0	0	0	3	0	3
Wrakingsverzoek ongegr/niet-ontv	5	5	7	0	1	18
Wrakingsverzoek toegewezen	0	0	0	0	0	0
Herzieningsverzoek afgewezen	0	0	0	0	0	0
Herzieningsverzoek toegewezen	0	0	0	0	0	0
Verzoek art. 60ab afgewezen	0	0	0	0	0	0
60ab toegewezen (schorsing en/of vovo)	1	1	2	3	1	8
Verzoek art. 60b afgewezen	0	0	4	0	0	4
60b toegew: schorsing en/of voorz.	2	0	1	1	0	4
art. 60c toegewezen	1	0	0	1	1	3

3.1.4 Aard gegronde klachten

Waar gaan de klachten meestal over? Een aantal bijzondere categorieën wordt afzonderlijk geregistreerd; die staan vermeld in deze tabel. Let op: veel gegronde klachten vallen in geen van deze categorieën en anderzijds kan een klacht in meerdere categorieën vallen.

In de tabel is ook het aantal door lokale deken tegen advocaten ingediende klachten (dekenbezwaren; zie ook par. 2.4) vermeld en het aantal klachten tegen deken (zie ook par. 2.8). In 2012 zijn er 63 dekenbezwaren ingediend. Daarvan zijn er 60 gegronde en 3 ongegrond of niet-ontvankelijk. De deken is zelf ook advocaat en dus kunnen er tegen hem ook tuchtklachten worden ingediend. Op 53 van dergelijke klachten hebben de raden in 2012 beslist. Het oordeel luidde telkens ongegrond of niet-ontvankelijk. Deze klachten gaan vaak over het optreden van de deken tijdens het dekenonderzoek (zie par. 2.8).

Aard van de gegronde klacht	Amsterdam	Arnhem	Den Haag	's-Hertogenbosch	Leeuwarden	Totaal
VAFI ¹	9	0	3	3	0	15
Gedragsregels 23-28 (financiële regels)	12	8	13	24	15	71
Toevoegingsperikelen	4	0	3	12	2	21
Gedragsregel 7 ²	0	4	10	6	7	27
Puntenklachten	3	0	0	0	0	3
Geheimhouding	2	0	1	1	0	4
Communicatie met de cliënt	12	4	17	22	11	66
Gedragsregel 37 ³	18	0	13	2	0	33
Beroepsaansprakelijkheidsverzekering	0	0	2	0	2	4
Prestatie onder de maat	15	42	38	25	28	148
Dekenbezwaar gegronde	19	7	11	15	8	60
Dekenbezwaar ong./niet-ontvankelijk	0	0	1	1	1	3
Klacht tegen deken gegronde	0	0	0	0	0	0
Klacht tegen deken ong./niet-ontvankelijk	6	9	8	16	14	53

1 De Verordening op de administratie en de financiële integriteit.

2 Gedragsregel 7 ziet op belangenconflicten.

3 Gedragsregel 37 verplicht een advocaat om mee te werken aan het onderzoek door de deken naar een ingediende klacht of aan een verzoek om informatie van de deken in het kader van een controle.

3.2 Hof van Discipline

3.2.1 Aantal zaken hof gedurende 2012 (2011)

Bij het hof zijn in 2012 14% meer zaken binnen gekomen. Het aantal afgedane zaken is nagenoeg gelijk gebleven. Het hof heeft in het najaar van 2012 extra zittingen gehouden. De uitspraken van de tijdens deze zittingen behandelde zaken zijn na 31 december 2012 gedaan.

Hof	Ingekomen	Afgedaan	In behandeling eind 2012 (2011)
Hof van Discipline	368	(324)	308 (303)

3.2.2 Herkomst hoger beroepszaken per Raad van Discipline⁴

Raad van Discipline	2012	(2011)
Amsterdam	96	(87)
Arnhem	52	(41)
Den Haag	70	(54)
's-Hertogenbosch	88	(71)
Leeuwarden	26	(26)
Totaal	332	(279)

3.2.3 Inhoud beslissingen

3.2.3.1 Tuchtrechtelijk oordeel Hof van Discipline

Zoals opgemerkt in par. 3.1.4 worden niet alle zaken afgedaan met een oordeel van de tuchtrechter. Daarnaast geldt voor het Hof van Discipline hetgeen in de noot bij par. 3.2.2. is opgemerkt. Een en ander verklaart waarom het totaal aantal oordelen in onderstaande tabel lager is dan het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.2.1.

Oordeel	2012	(2011)
ongegrond/niet ontvankelijk	101	(137)
gegrond/geen maatregel	13	(9)
gegrond/waarschuwing	36	(32)
gegrond/berisping	31	(22)
gegrond/voorwaardelijke schorsing	4	(9)
gegrond/onvoorwaardelijke schorsing	24	(22)
gegrond/schrapping	10	(4)
aantal geschrapte advocaten ⁵	6	(4)
art. 60b schorsing	0	(3)
andere art. 60b voorziening	0	(0)
terugverwijzing	2	(0)
Totaal	221	(238)

3.2.3.2 Bijzondere beslissingen

Wrakingsverzoeken ongegrond	8
Wrakingsverzoeken gegrond	0
Herzieningsverzoeken ongegrond/niet-ontvankelijk	6
Herzieningsverzoeken gegrond	0
Art 60 ab	0
Art 60 b bekrachtigd	0
Art 60 b vernietigd	1
Art 60 b terugverwezen	1
Art 60 c	0

3.2.4 Aard gegronde klachten

Waar gaan de klachten in hoger beroep meestal over? Een aantal bijzondere categorieën wordt afzonderlijk geregistreerd; die staan vermeld in deze tabel. Let op: veel gegronde klachten vallen in geen van deze categorieën en anderzijds kan een klacht in meerdere categorieën vallen.

Aard van de gegronde klachten	2012	(2011)
VAFI ⁶	9	(4)
Gedragsregels 23-28 (financiële regels)	31	(0)
Toevoegingsperikelen	12	(11)
Gedragsregel 7 ⁷	7	(1)
Puntenklachten	0	(0)
Geheimhouding	2	(3)
Communicatie met de cliënt	22	(9)
Gedragsregel 37 ⁸	6	(1)
Beroepsaansprakelijkheidsverzekering	4	(0)
Prestatie onder de maat	37	(28)

4 Het verschil tussen het totaal aantal van de Raden van Discipline afkomstige zaken en de bij het Hof van Discipline nieuw ingekomen zaken moet worden gezocht in de omstandigheid dat het Hof van Discipline in een aantal gevallen als eerste instantie kennis neemt van een dossier (te denken valt aan verwijzingen naar een andere Raad van Discipline, beklagzaken op grond van art. 13 Advocatenwet, herzieningen en zaken op de voet van art. 5 en 9 Advocatenwet).

5 Zie ook de toelichting bij tabel 3.1.3.1 op onder meer de categorie "aantal geschrapte advocaten".

6 De Verordening op de administratie en de financiële integriteit.

7 Gedragsregel 7 ziet op belangenconflicten.

8 Gedragsregel 37 verplicht een advocaat om mee te werken aan het onderzoek door de deken naar een ingediende klacht of aan een verzoek om informatie van de deken in het kader van een controle.

Schorsingen en schrappingen

Ter verduidelijking van de door raden en hof opgelegde zware maatregelen volgt hieronder een selectie van de uitspraken van raden (voor zover tegen die uitspraken geen hoger beroep is ingesteld) en het hof waarin een voorwaardelijke of onvoorwaardelijke schorsing of schrapping is opgelegd. Het betreft korte samenvattingen van de uitspraken. De uitspraken zijn, volledig en geanonimiseerd, op Tuchtrecht.nl gepubliceerd.

4.1 Schrappingen

Hof van Discipline 13 januari 2012, nummer 6170, LJN YA 2347

Geschrapt werd de advocaat (dezelfde advocaat werd ook geschrapt in de zaken 6171, 6172, 6173, 6174) die in een cassatiezaak cliënte had toegezegd nadere bevindingen aan haar te zullen toesturen en deze toezegging ondanks aanmaningen niet nakwam.

Hof van Discipline 13 januari 2012, nummer 6171, LJN YA 2348

Geschrapt werd de advocaat (dezelfde advocaat werd ook geschrapt in de zaken 6170, 6172, 6173, 6174) die zijn financiële voorwaarden niet schriftelijk aan zijn cliënte bevestigde, nooit een declaratie stuurde, na ontvangst van cliëntengelden weigerde een bedrag over te maken en pas na aandringen een te laag bedrag overmaakte en niet reageerde op telefonische en schriftelijke verzoeken van de cliënten.

Hof van Discipline 13 januari 2012, nummer 6172, LJN YA 2349

Geschrapd werd de advocaat (de zelfde advocaat werd ook geschrapd in de zaken 6170, 6171, 6173, 6174) die de financiële voorwaarden waaronder hij zou werken niet schriftelijk aan zijn cliënten bevestigde, nooit een declaratie stuurde, ontvangen gelden niet doorbetaalde, althans te weinig en niet reageerde op telefonische en schriftelijke verzoeken van zijn cliënt.

Hof van Discipline 13 januari 2012, nummer 6173, LJN YA 2350

Geschrapd werd de advocaat (dezelfde advocaat werd ook geschrapd in de zaken 6170, 6171, 6172, 6174) die een cassatieberoep te laat indiende waardoor zijn cliënt niet-ontvankelijk werd verklaard en niet reageerde op schriftelijke verzoeken van zijn cliënt.

Hof van Discipline 13 januari 2012, nummer 6174, LJN YA 3213

Geschrapd werd de advocaat (dezelfde advocaat werd ook geschrapd in de zaken 6170, 6171, 6172, 6173) die zijn cliënt onjuist adviseerde, cliënt niet vergezelde bij een zitting en verstek had laten gaan, verzuimde een toevoeging aan te vragen, zijn werkzaamheden opschortte onder de mededeling dat facturen niet waren betaald terwijl zij wel waren betaald, en weigerde stukken te retourneren.

Hof van Discipline 20 april 2012, nummer 6265, LJN YA 4450

Geschrapd werd de advocaat die zich tijdens een schorsing presenteerde als advocaat en als zodanig werkzaamheden verrichtte.

Hof van Discipline 21 mei 2012, nummer 6304, LJN YA 2720

Geschrapd werd de advocaat die het maximum van 250 toevoegingen per jaar omzeilde door een substantiële hoeveelheid toevoegingen op naam te stellen van medewerkers van zijn kantoor die daarvan niet op de hoogte waren, bezwaar maakte tegen afwijzingen van toevoegingsaanvragen zonder een daartoe verstrekte opdracht van de cliënten en stelselmatig ontvangen kostenveroordelingen niet afrekenende met zijn cliënten.

Hof van Discipline 17 september 2012, nummer 6422, LJN YA 3491

Geschrapd bleef de advocaat die niet reageerde op verzoeken van de deken noch van de op grond van artikel 60 C Advocatenwet benoemde rapporteur. Hij was met onbekende bestemming vertrokken nadat hij was geschrapd door de raad. Het door de advocaat ingestelde appel was te laat. Het hof verklaarde de advocaat niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep.

Hof van Discipline 17 september 2012, nummer 6417, LJN YA 3283

Geschrapd werd de advocaat die nadat hij in strijd met de verordening op de administratie en de financiële integriteit handelde door uitkeringsgelden van vreemdelingen (die zelf niet over een bankrekening beschikten) via een rekening van een door hem geëxploiteerd hotel te laten lopen, vervolgens geen informatie aan de deken verstrekte en zaken ontkende. Daardoor werd de vrijheid en de onafhankelijkheid in de uitoefening van zijn beroep in ernstige mate in gevaar gebracht.

Hof van Discipline 14 december 2012, nummer 6470, LJN YA YA 4214

Geschrapd werd de advocaat die vermomd mensen benaderde om hen te bewegen om hem een bankrekening ter beschikking te stellen. De raad had verweerder reeds op grond van artikel 60 ab Advocatenwet geschorst.

Raad van Discipline Arnhem 2 april 2012, nummer 12-03b, LJN YA 2716

Geschrapd werd de advocaat die failliet was verklaard en van wie de raad vaststelde dat zijn kantoororganisatie niet op orde was, zijn financiële situatie uitermate zorgelijk was (de advocaat kwam zijn financiële verplichtingen jegens zijn werknemers niet tijdig na) en die was nalatig in de financiële afwikkeling van zaken met zijn cliënten.

Raad van Discipline Den Haag 30 januari 2012, nummer R3780/11.182

Geschrapd werd de advocaat die onbereikbaar was voor de deken, geen CCV-opgave deed, en niet voldeed aan zijn financiële verplichtingen.

Raad van Discipline Den Haag 25 juni 2012, nummer R3867/12.1 LJN YA 3166

Geschrapd werd de advocaat die zijn cliënte onjuist en onvolledig informeerde over de stand van zaken van de procedure en (niet uitgevoerde) proceshandelingen, die brieven afkomstig van derden produceerde waaronder een brief van een rechtbank, een comparitie niet bijwoonde en een vonnis bewerkte alvorens dit aan de cliënte te doen toekomen.

4.2 Onvoorwaardelijke Schorsingen

Hof van Discipline 20 april 2012, nummer 5769, LJN YA 4456

Een schorsing van een jaar werd opgelegd aan de advocaat die volhardde in het zich onnodig grievend uitlaten over een andere advocaat, ondanks diverse eerdere tuchtrechtelijke veroordelingen voor nagenoeg dezelfde gedragingen.

Hof van Discipline 17 augustus 2012, nummer 6356, LJN YA 3511 YA 2362

Twaalf maanden schorsing waarvan zes voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat die cliënten had misleid door te suggereren dat hij procedures was begonnen, terwijl dat in werkelijkheid niet zo was. In een andere procedure nam hij gedurende vijf jaar een afwachtende houding in.

Hof van Discipline 30 april 2012, nummer 5918, LJN YA 3366 YA 1034

Zes maanden schorsing waarvan drie voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat die een werknemster van zijn kantoor had aangerand.

Hof van Discipline 2 november 2012, nummer 6359, LJN YA 4455 YA 2432

Zes maanden schorsing werd opgelegd aan de advocaat die kosten en honorarium doorberekende ondanks een verkregen toevoeging en die zonder toestemming derden-gelden verrekende.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 2 april 2012, nummer H73-2012 LJN YA 2936

Zes maanden onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan een advocaat die als geschorste advocaat optrad als gemachtigde bij de kantonrechter en bij wier kantoor een van het tableau geschrapte advocaat als medebestuurder van de stichting derdengelden stond ingeschreven.

Hof van Discipline 2 november 2012, nummer 6360, LJN YA 4454

Vier maanden onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die kosten in rekening bracht waar geen werkzaamheden tegenover stonden, griffierechten in rekening bracht in een zaak waarin geen procedure werd gevoerd, een betaald voorschot niet in mindering bracht op een einddeclaratie, zonder toestemming met ontvangen derdengelden verrekenende en niet alle ontvangen derdengelden afrekenende en die zowel in hoedanigheid van advocaat als makelaar in dezelfde kwestie optrad.

Hof van Discipline 30 januari 2012, nummer 6162, LJN YA 2971 YA 1778

Vier maanden schorsing waarvan drie voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat die eerst niet reageerde op verzoeken van de deken en daarna gedane toezeggingen niet nakwam, onjuiste CCV-opgaven deed, ontvangen proceskosten ten behoeve van een cliënt achterhield, en een declaratie voor verkregen procureursbijstand niet voldeed en onjuiste omzet- en winstgegevens opgaf.

Hof van Discipline 20 januari 2013, nummer 6123, LJN YA 2974 YA 1844

Drie maanden schorsing waarvan één voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat die zijn cliënt slecht bijstond.

Raad van Discipline Den Haag 2 juli 2012, nummer R3923/12. 57

Voorwaardelijke schorsing voor de duur van drie maanden werd opgelegd aan een advocaat tegen wie de deken een bezwaar had ingediend. Het bezwaar had grotendeels betrekking op handelingen die verweerder in het kader van de belangenbehartiging in te nauwe relatie met zijn cliënt verrichtte.

Hof van Discipline 4 juni 2012, nummer 6295, LJN YA 3630 YA 2408

Drie maanden schorsing waarvan twee voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat die lange tijd geen actie ondernam in een dossier.

Hof van Discipline 17 september 2012, nummer 6370, LJN YA 3487 YA 2367

Drie maanden schorsing werd opgelegd aan de advocaat die te laat processtukken indiende en vervolgens niet reageerde op brieven van zijn cliënt.

Raad van Discipline Arnhem 30 januari 2012, nummer 11-113, LJNA 2567

Een onvoorwaardelijke schorsing van drie maanden werd opgelegd aan de advocaat die geen werkzaamheden verrichtte. De termijn om in een procedure handelingen te verrichten verstreek daardoor ongebruikt. Ook in de klachtenprocedure voerde de advocaat geen verweer.

Hof van Discipline 16 april 2012, nummer 6108, LJV YA 3373

Twee maanden schorsing waarvan zes weken voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat die niets deed met een inkomensverklaring voor een toevoegingsaanvraag, slecht bereikbaar was en na tien jaar de zaak nog niet had afgrond.

Hof van Discipline 20 april 2012, nummer 6279, LJV YA 4453

Twee maanden schorsing waarvan zes weken voorwaardelijk werd door de Raad van Discipline opgelegd aan de advocaten die valsheid in geschrifte pleegden door het doen van onjuiste belastingaangifte, de deken onjuiste antwoorden gaven op vragen en in strijd handelde met de verordening op de administratie en financiële integriteit. Het door de advocaten ingestelde hoger beroep werd ingetrokken waarna de beslissing van de raad onherroepelijk werd.

Hof van Discipline 6 februari 2012, nummer 6164, LJV YA 3008 YA 1767

Twee maanden schorsing werd opgelegd aan de advocaat die niet reageerde op een bevestiging van afspraken van een derde (financieel belanghebbende) en vervolgens geen antwoord gaf op de vragen van de deken.

Hof van Discipline 2 november 2012, nummer 6361, LJV YA 4452

Twee maanden schorsing werd opgelegd aan de advocaat die excessief declareerde.

Hof van Discipline 2 november 2012, nummer 6361, LJV YA 4452

Twee maanden schorsing werd opgelegd aan de advocaat die geen verantwoording aflegde over een groot geldbedrag van zijn cliënt.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 4 juni 2012, nummer H63-2012, LJV YA 2913

Een schorsing van twee maanden werd opgelegd aan de advocaat die jarenlang niet gemaakte reiskosten en reistijd bij de Raad voor de Rechtsbijstand declareerde en tevens zijn kantoorgenoten instrueerde deze declaratiewijze te volgen.

Raad van Discipline Den Haag 15 oktober 2012, nummer R3702/11.104, LJV YA 3906

Twee maanden schorsing waarvan één voorwaardelijk werd opgelegd aan de advocaat die zijn cliënte niet voldoende informeerde over de voortgang van de zaak, geen conclusie van antwoord indiende en niet aanwezig was bij een comparitie en die een vonnis na ommekomst van de beroepstermijn aan de cliënte doorstuurde en klagster niet informeerde over de beroepstermijn.

Hof van Discipline 13 april 2012, nummer 6221, LJN YA 3365 YA 2017

Zes weken schorsing werd opgelegd aan de advocaat die excessief declareerde.

Hof van Discipline 19 oktober 2012, nummer 6412, LJN YA 34777 YA 2617

Vier weken schorsing werd opgelegd aan de advocaat die ter verkrijging van alimentatie voor zijn cliënte procedures voerde op een verkeerde grondslag en daarin volhardde.

Raad van Discipline Amsterdam 30 oktober 2012, nummer 12-241H en 12-242H, LJN YA 3392

Een voorwaardelijke schorsing van één maand werd opgelegd aan de advocaat die zijn administratie niet had ingericht op de wijze die de verordening (vafi) voorschrijft en die betalingen gedaan in het ene dossier zonder overleg met zijn cliënt afboekte in een ander dossier.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 17 december 2012, nummer H229-2012, LJN YA 3706

Vier weken onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan een advocaat die ten onrechte bij de wederpartij de indruk had gewekt dat zijn cliënte niet alleen akkoord ging met een voorschotbetaling maar ook met inhoudelijke voorstellen ten aanzien van het convenant. De advocaat had bovendien nagelaten, ter voorkoming van een misverstand, onzekerheid of geschil, schriftelijk aan zijn cliënte bevestigen dat in overleg met de cliënte was besloten om af te zien van het instellen van hoger beroep.

Hof van Discipline 16 april 2012, nummer 6107, LJN YA 3368

Vier weken schorsing werd opgelegd aan de advocaat die na een veroordelend vonnis ten behoeve van zijn cliënt in eerste aanleg te hebben gekregen, geen memorie van antwoord indiende in het door de wederpartij ingestelde appel en geen executie-maatregelen nam. De verhaalsmogelijkheden vervielen doordat de wederpartij failliede.

Raad van Discipline Amsterdam 4 juni 2012, nummer R3847/11.249, LJN YA 3272

Eén maand schorsing werd opgelegd aan de advocaat die na een beroepsfout niet reageerde op aansprakelijkstelling en overige brieven van de klagster en de deken.

Hof van Discipline 31 augustus 2012, nummer 6119, LJN YA 3513

Vier weken schorsing werd opgelegd aan de advocaat die tijdens een zitting na een aanvaring met de rechter de rechter verzocht tot zelfreflectie over te gaan, de rechter onbetrouwbaar noemde en stelde dat het proces-verbaal niet klopte zonder aan te geven wat er dan niet klopte.

Hof van Discipline 22 juni 2012, nummer 6301, LJN YA 3620

Drie weken schorsing werd opgelegd aan de advocaat die zijn cliënte niet opriep voor een getuigenverhoor.

Hof van Discipline 13 juli 2012, nummer 6285, LJN YA 2234, YA 2234

Twee weken schorsing werd opgelegd aan de advocaat die zich onbereikbaar hield en niet reageerde op vragen van de deken.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 7 mei 2012, nummer M42-2012, LJN YA 2734

Twee weken onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die stelselmatig niet voldeed aan verzoeken van de deken om informatie, waardoor de deken ernstig in zijn taakuitoefening werd belemmerd. De advocaat was ook niet bij de zitting van de raad verschenen.

Hof van Discipline 22 juni 2012, nummer 6287, LJN YA 3542 YA 2322

Twee weken schorsing werd opgelegd aan de advocaat die de financiële belangen van zijn cliënt onvoldoende behartigde bij de aanvraag van een toevoeging, ten onrechte kosten in rekening bracht, verzuimde wettelijke rente te vorderen, verzuimde een proceskostenveroordeling te innen en een onjuiste nota stuurde.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 7 mei 2012, nummer M31-2012, LJN YA 2735

Twee weken onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die stelselmatig niet voldeed aan de verzoeken van de deken om informatie en die niet ter zitting verscheen.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 26 november 2012, nummer H46-2012, LJN YA 3547

Een schorsing van twee weken onvoorwaardelijk werd opgelegd aan een advocaat die in opdracht van zijn cliënt overging tot het treffen van executiemaatregelen, terwijl hij wist dat het gevorderde bedrag reeds aan zijn cliënt was voldaan.

Hof van Discipline 17 september 2012, nummer 6325, LJN YA 3481 YA 2393

Eén week schorsing werd opgelegd aan de advocaat die een groot bedrag op de derdenrekening van zijn kantoor liet storten door gebruik te maken van een onjuiste boedelvolmacht en belangenverstrengeling liet ontstaan door zijn optreden.

Hof van Discipline 19 oktober 2012, nummer 6416, LJN YA 3467 YA 2913

Eén week schorsing werd opgelegd aan de advocaat die niet tijdig gronden van beroep indiende.

Hof van Discipline 2 november 2012, nummer 6248, LJN YA 4451

Eén week schorsing werd opgelegd aan de advocaat die zonder toestemming van zijn wederpartij confraternele correspondentie in het geding bracht, zich rechtstreeks tot de cliënte van klaagster wendde en zich onnodig grievend over klaagster uitliet.

Raad van Discipline Den Haag 12 maart 2012, nummer R3705/11.107, LJN YA 2825

Een onvoorwaardelijke schorsing van een week werd opgelegd aan de advocaat die de zaak niet met voldoende voortvarendheid had aangepakt.

Raad van Discipline Den Haag 12 maart 2012, nummer R3769/11.171, LJN YA 2826

Eén week onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die niet duidelijk was in de communicatie met klagers. Hij maakte eerst kenbaar hoger beroep in te stellen en berichtte na afloop van de ongebruikte beroepstermijn dat beroep geen zin zou hebben gehad.

Raad van Discipline Den Haag 12 maart 2012, nummer R3810/11.212, LJN YA 2827

Eén week onvoorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die was tekortgeschoten in de belangenbehartiging van zijn cliënte.

4.3 VOORWAARDELIJKE SCHORSINGEN

Hof van Discipline van 17 september 2012, nummer 6385, LJN YA 3493

Een voorwaardelijke schorsing van zes maanden werd opgelegd aan een advocaat waar de raad eerder twee maanden onvoorwaardelijke schorsing oplegde. De advocaat had onvoldoende openheid gegeven, onvoldoende inzichtelijk gemaakt aan de Raad van Toezicht op welke zakelijke voorwaarden zijn stagiaire werkte.

Raad van Discipline Leeuwarden 9 augustus 2012, nummer 89/11, LJN YA 4001

Voorwaardelijk geschorst voor de duur van zes maanden werd de advocaat die grote geldbedragen aan zijn cliënt leende en daarmee het risico van belangenverstremgeling liet ontstaan en die tevens actief meewerkte aan benoeming bij testament van hem, zijn echtgenote en kinderen tot erfgenaam van zijn cliënt.

Hof van Discipline van 6 februari 2012, nummer 6116, LJN YA 3009

Vier maanden voorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan een advocaat die als vereffenaar in een nalatenschap onvoldoende financiële nauwgezetheid had betracht en in strijd had gehandeld met de destijds geldende boekhoudverordening 1998.

Hof van Discipline van 23 maart 2012, nummer 6196, LJN YA 4476

Eén maand voorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die ontvangen derdengelden niet of niet tijdig doorbetaalde en zonder toestemming zijn declaratie met de derdengelden verrekende.

Hof van Discipline van 23 maart 2012, nummer 6192, LJN YA 3333 YA 1905

Eén maand voorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die derdengelden niet tijdig genoeg doorbetaalde.

Raad van Discipline Arnhem 8 oktober 2012, 12-78 LJN YA 3385

Een voorwaardelijke schorsing van één maand werd opgelegd aan de advocaat die zich inmiddels zelf van het tableau had laten schrappen. De advocaat was ernstig tekortgeschoten bij de advisering van zijn cliënte die als werkgever in een drietal arbeidsgeschillen betrokken was.

Raad van Discipline Leeuwarden 7 september 2012, nummer 98/11

Een voorwaardelijke schorsing van één maand werd opgelegd aan de advocaat die optrad tegen een werknemer van zijn cliënte en daarna namens de werkgever de klager, zijn contactpersoon en dus feitelijk zijn cliënt, ontsloeg en tevens rechtstreeks contact opnam met klager terwijl hij wist dat klager een advocaat had ingehuurd.

Raad van Discipline Leeuwarden 17 februari 2012, nummer 86/11

Eén maand voorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die na het maken van twee beroepsfouten te gemakkelijk aannam dat hij wel verzekerd was en het CCV-formulier onjuist invulde.

Hof van Discipline van 27 augustus 2012, nummer 6352, LJN YA 3517

Vier weken voorwaardelijke schorsing werd opgelegd aan de advocaat die zijn cliënte niet op de hoogte stelde van ontwikkelingen in de procedure en van de ontvangst van bedragen die hij namens haar incasseerde.

Raad van Discipline Arnhem 18 juni 2012, nummer 12-25 LJN YA 3197

Een voorwaardelijke schorsing van twee weken werd opgelegd aan de advocaat die kort voor het faillissement van zijn cliënte declaraties aan zijn cliënte stuurde met daarop een omschrijving van werkzaamheden over een bepaalde periode zonder dat deze werkzaamheden waren verricht. Hij had zich op deze wijze kort voor het faillissement laten betalen om, zoals de cliënte achteraf verklaarde, “een potje te vormen” voor het geval er na het faillissement nog juridisch advies nodig zou zijn.

4.4 SPOEDSCHORSINGEN (artikel 60 ab)

Raad van Discipline Arnhem 29 februari 2012, nummer 12-30, LJN YA 2656

Geschorst op de voet van artikel 60ab werd de advocaat die zich in 2004 had laten schrappen van het tableau en in 2010 onder bepaalde voorwaarden weer werd toegelaten. Zijn werkgever liet zich in 2012 van het tableau afvoeren en werd daarna in staat van faillissement verklaard. De advocaat was niet verzekerd tegen beroepsaansprakelijkheid en beschikte niet over essentiële kantoofaciliteiten.

Raad van Discipline Leeuwarden 8 november 2012, nummer 144/12

Een verzoek tot onderzoek en aanwijzing van een rapporteur werd toegewezen ten aanzien van een advocaat over wie een groot aantal klachten bij de deken binnenkwam over ernstige verwaarlozing van zaken.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 23 april 2012, nummer R 254-2011, LJN YA 2748

Met onmiddellijke ingang werd geschorst de advocaat tegen wie een ingediend dekenbezwaar in alle onderdelen gegrond werd verklaard, waardoor het vermoeden werd gerechtvaardigd dat sprake was van een handelen of nalaten waardoor enig door artikel 46 van de Advocatenwet beschermd belang zeer ernstig was geschaad. Bevestiging daarvan werd gevonden in het rapport van de benoemde rapporteur en in het rapport van de aangestelde waarnemer.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 14 maart 2012, nummer H 75-2012

De raad trof een voorlopige voorziening en benoemde een partijkwaarnemer voor de duur dat de advocaat door een tenuitvoerlegging drie maanden werd geschorst.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 2 juli 2012, nummer H187-2012

Benoeming van een coach als voorziening met betrekking tot de praktijkuitoefening.

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 29 oktober 2012, nummer H187-2012

Opheffing getroffen voorlopige voorziening wegens vervallen van de aanleiding daartoe. Advocaat werd in staat geacht om de praktijk behoorlijk uit te oefenen.

4.5 ORDEMAATREGELLEN (artikel 60 b)

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 23 april 2012, nummer R 253-2001 LJN YA 2750

Na afronding van een onderzoek ex artikel 60c werd een schorsing van één maand opgelegd wegens excessief declareren en het door de cliënt laten cederen van een tweetal vorderingen.

Samenstelling colleges in 2012



Raad van Discipline Amsterdam

Naam

mw. mr. drs. A.P. Schoonbrood-Wessels
mr.drs. J. Blokland
mr. H. Brouwer
mr. Th.S. Röell
mr. P.W.M. Huisman
mr. P. van Lingen
mr. R. Lonterman
mr. H.B. de Regt
mr. J.H.P. Smeets
mr. B.J. Sol
mw. mr. A.M. Vogelzang
mw. mr. S. Wieberdink
mr. M.A. le Belle
mw. mr. S.M. Gaasbeek-Wielinga
mr. A. de Groot
mr. L.D.H. Hamer
mr. G. Kaaij
mr. A.S. Kamphuis

Functie

Voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Lid-advocaat (tot 1/4/2012)
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat (tot 1-12-2012)
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat (per 1-7-2012)

36

mr. H.C.M.J. Karskens
mw. mr. J.M. van de Laar
mr. A.G. van Marwijk Kooy
mr. M. Pannevis
mr. G.J.W. Pulles
mw. mr. B. Roodveldt
mr. M.W. Schüller
mr. J.J. Trap
mw. mr. M.J. Westhoff
mr. M. Ynzonides

mw.mr.L.H.Rammeloo
mw. mr. A.C. Beijering-Beck
mr. M.J.E. van den Bergh
mr. F.A. Chorus
mr. M.E. Coenraads
mw.mr.H.J.Delhaas
mw. mr. L.C. Dufour
mr. S.H. van den Ende
mr. J.G. Geertsma
mw. mr. E.F.E. Hoekstra
mr. M.A. Hupkes
mr.L. Koning
mw.mr. A. Lof
mr. H. Oomen
mw. mr. E.J.M. van Rijckevorsel-Teeuwen
mr. R.L.M.M. Tan
mr. R.N.E. Visser
mr. W.A. Westenbroek
mw. mr. G.E. Wiebenga
mw. mr. S.C. Zum Vörde Sive Vörding

Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat

Griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier

Raad van Discipline Arnhem

Naam

mr. B.P.J.A.M. van der Pol
mw. mr. drs. M.J. Blaisse
mw. mr. S.H. Bokx-Boom
mw. mr. M.M. Lorist
mr. M.F.J.N. van Osch
mr. R.A. Steenbergen
mr. H.M.M. Steenberghe

Funcie

Voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter (per 21-3-2012)
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter

mr. J.H. Brouwer	Lid-advocaat
mr. J.R.O. Dantuma	Lid-advocaat
mw. mr. A. Gerritsen-Bosselaar	Lid-advocaat
mr. P.J.F.M. de Kerf	Lid-advocaat
mw. mr. C.J. Lunenberg-Demenint	Lid-advocaat
mr. H.J.P. Robers	Lid-advocaat
mr. E.J. Verster	Lid-advocaat
mr. C.J.M. de Vlieger	Lid-advocaat
mr. G.R.M. van den Assum	Plv. lid-advocaat
mw. mr. E. Bige	Plv. lid-advocaat
mw. mr. A.T. Bolt	Plv. lid-advocaat
mr. H. Dulack	Plv. lid-advocaat
mr. I.P.A. Heijst	Plv. lid-advocaat
mr. J.A. Holsbrink	Plv. lid-advocaat
mw. mr. M.L.C.M. van Kalmthout	Plv. lid-advocaat
mr. F.A.M. Knüppe	Plv. lid-advocaat
mr. R.P.F. van der Mark	Plv. lid-advocaat
mr. B.E. van der Molen	Plv. lid-advocaat
mr. P.R.M. Noppen	Plv. lid-advocaat
mw. mr. E.A.T.M. Steverink	Plv. lid-advocaat
mr. P.P. Verdoorn	Plv. lid-advocaat
mw. mr. A.M.T. Weersink	Plv. lid-advocaat
mw. mr. A.S.M. Zweerman-Oude Breuil	Plv. lid-advocaat
mw. mr. H.A.M. Ritsma-Hartman	Griffier
mw. mr. P.J.G. van den Boom	Plv. griffier
mw. mr. P.H. Burger	Plv. griffier
mw. mr. A. Huber	Plv. griffier
mw. mr. S. le Noble	Plv. griffier
mw. mr. A.M. van Rossum	Plv. griffier
mw. mr. G.H.J. Spee	Plv. griffier
mw. mr. M.Y.A. Verhoeven	Plv. griffier

Raad van Discipline Den Haag

Naam	Functie
mr. A.F.L. Geerdes	Voorzitter
mw. mr. M.F. Baaij	Plv. voorzitter
jhr. mr. A.W. Beelaerts van Blokland	Plv. voorzitter
mr. P.H. Veling	Plv. voorzitter
mw. mr. P.O.M. van Boven-de Groot	Lid-advocaat
mr. W.P. Brussaard	Lid-advocaat

mr. A.A.J. Maat	Plv. lid-advocaat (tot 01-04-12)
mr. A.J. Sol	Plv. lid-advocaat (m.i.v. 01-04-12)
mw. mr. J.C. van den Dries	Plv. lid-advocaat
mw. prof. mr. A.A. Freriks	Plv. lid-advocaat
mw. mr. A. Groenewoud	Plv. lid-advocaat
mr. L.G.J. de Haas	Plv. lid-advocaat
mr. drs. P.A.M. van Hoef	Plv. lid-advocaat
mr. J.F.E. Kikken	Plv. lid-advocaat
mw. mr. Th. Kremers	Plv. lid-advocaat
mr. H.C.M. Schaeken	Plv. lid-advocaat
mr. L.R.G.M. Spronken	Plv. lid-advocaat
mw. mr. P.J.W.M. Theunissen	Plv. lid-advocaat
mr. R.G.A.M. Theunissen	Plv. lid-advocaat
mw. mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal	Griffier
mw. mr. Th.H.G. van de Langenberg	Plv. griffier
mr. C.M. van Lanschot	Plv. Griffier
mw. mr. A.M.T.A. Verhagen	Plv. griffier

Raad van Discipline Leeuwarden

Naam	Functie
mr. P. Schulting	Voorzitter
mr. C. van den Noort	Plv. voorzitter
mw. mr. M.M.A. Wind	Plv. voorzitter (tot 31-12-2011)
mw. mr. M.E. Derix	Lid-advocaat
mr. R. Glas	Lid-advocaat (tot 18-4-2011)
mr. J.D. Leerink	Lid-advocaat (tot 20-4-2011)
mr. J.H. van der Meulen	Lid-advocaat
mr. J.V. van Ophem	Lid-advocaat
mw. mr. L.J. van der Veen	Lid-advocaat
mw. mr. G.J. van der Veer	Lid-advocaat
mw. mr. M.M. Wiersema	Lid-advocaat
mr. P.H.F. Yspeert	Lid-advocaat
mw. mr. van Asselt-Pronk	Plv. lid-advocaat
mw. mr. A.D.G. Bakker	Plv. lid-advocaat
mr. G.W. Brouwer	Plv. lid-advocaat
mr. P.L.G. Buisman	Plv. lid-advocaat
mr. A.J.H. Geense	Plv. lid-advocaat
mw. mr. M.I. van Horssen-Bok	Plv. lid-advocaat
mr. H.J.M. Janssen	Plv. lid-advocaat (tot 31-3-2011)
mr. F. Klemann	Plv. lid-advocaat

mr. G.E.J. Kornet
mr. H.J. Meijer
mr. J.P. van Stempvoort
mr. A.H. van der Wal

mw. mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink
mw. mr. J.M.G. Kuin-van den Akker

Hof van Discipline

Naam

mw. mr. J.H.C. Schouten
mr. J.C. van Dijk
mw. mr. G.J. Driessen-Poortvliet
mr. W.H.B. den Hartog Jager
mr. C.J.J. van Maanen
mr. G.W.S. de Groot
mw. mr. P.M.A. de Groot-van Dijken
mr. J.S.W. Holtrop
mw. mr. J.H.J.M. Mertens-Steeghs
mr. W.J. van Andel
mw. mr. A.J.M.E. Arpeau
mr. J.P. Balkema
mr. S.A. Boele
mw. mr. A.D.R.M. Boumans
mw. mr. M.A. Goslings
mw. mr. H.M.A. de Groot
mr. drs. P.T. Gründemann
mr. P.H. Holthuis
mw. mr. M.M.H.P. Houben
mw. mr. A.D. Kiers-Becking
mw. mr. E.B. Knottnerus
mr. H. van Loo
mw. mr. D.J. Markx
mr. J.C. van Oven
mw. mr. C.M. Pannekoek-Dubois
mr. W.A.M. van Schendel
mw. mr. J.S.A.M. Schokkenbroek
mr. A.H.A. Scholten
mr. T.E. van der Spoel
mr. R. Veenendaal
mw. mr. J.G. Vegter-Fieten
mr. G.J. Visser

Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat (tot 18-4-2011)

Griffier
Plv. griffier

Functie

Voorzitter (tot 1 juli 2012)
Voorzitter (vanaf 1 juli 2012)
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Plv. voorzitter
Kroonlid
Kroonlid
Kroonlid
Kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid (tot 1-6-2012)
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid (tot 1-11-2012)
Plv. kroonlid
Plv. kroonlid

mw. mr. M.L. Weerkamp
mr. A. Beker
mr. W.M. Poelmann
mr. G. Creutzberg
mw. mr. L. Ritzema
mr. B.J.Th. Bouma
mr. G.J.S. Bouwens
mr. H.D. Cotterell
mr. W.K. van Duren
prof. mr. G.R.J. de Groot
mr. A. Minderhoud
mr. G.J. Niezink
mr. C.A.M.J. Raymakers
mr. G.J.L.F. Schakenraad
mw. mr. E. Schutte
mr. R. Verkijk
mr. W.F. van Zant
mr. A.A.H. Zegers

Plv. kroonlid
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Lid-advocaat
Plv. lid-advocaat (tot 1-12-2012)
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat (tot 1-9-2012)
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat
Plv. lid-advocaat

mw. mr. I.F. Schouwink
mw. mr. L.G.J. Hendrix
mw. mr. G.E. Muller
mw. mr. N.A.M. Sinjorgo
mw. mr. H.A.H. Holm-Robaard

Griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier
Plv. griffier (per 1-9-2011)

5

42

renstelling colleges in 2012

Links en adressen

Jaarverslag 2011 > Links

43

Hof van Discipline en Raden van Discipline Jaarverslag 2012

www.hofvandiscipline.nl
www.raadvandiscipline.nl
Uitspraken: www.tuchtrecht.nl

Raad van Discipline Amsterdam (arrondissementen Amsterdam, Noord-Holland)

Griffie:
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
Tel. 020 - 678 92 75
Fax 020- 795 42 75
e-mail: griffier@griffiervd.nl

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

(arrondissementen Gelderland, Midden-Nederland, Noord-Nederland, Overijssel)

Griffie Zuid:

Postbus 30214
6803 AE Arnhem
Tel. 026 - 35 93 600
Fax 026 - 35 93 601
e-mail: rvda.rb-gel.arnhem@rechtspraak

Griffie Noord:

Postbus 399
9400 AJ Assen
Tel. 0592 - 30 57 50
Fax 0592 - 30 57 59
e-mail: vanderkwaak@bierens-vanboven.nl

Raad van Discipline Den Haag

(arrondissementen Den Haag, Rotterdam)

Griffie:

Postbus 85850
2508 CN Den Haag
Tel. 070 - 354 70 54
Fax 070 - 350 10 24
e-mail: m.boender@dvdw.nl

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

(arrondissementen Limburg, Oost-Brabant, Zeeland-West-Brabant)

Griffie:

Postbus 3115
4800 DC Breda
Tel. 076 - 549 05 68
Fax 076 - 549 05 69
e-mail: griffiervd@planet.nl

Hof van Discipline

Griffie:

Postbus 132

4840 AC Prinsenbeek

Tel. 076 - 548 46 07

Fax 076 - 548 46 08

e-mail: griffie@griffiehvd.nl

