



# Jaarverslag

*Hof van Discipline &  
Raden van Discipline*

2024

A person wearing a blue suit jacket and a white pleated tie is holding an open red notebook. The person's hands are visible, and they are holding a black pen over the notebook. The background is a solid blue color.

## 1 Voorwoord

2 Over het tuchtrecht  
en de tuchtrechter

3 Jaarcijfers 2024

4 Schorsingen  
en schrappingen

5 Samenstelling  
tuchtcolleges in 2024

6 Links en informatie

# Voorwoord

## 1 Voorwoord

## 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

## 3 Jaarcijfers 2024

## 4 Schorsingen en schrappingen

## 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024

## 6 Links en informatie

Voor u ligt het jaarverslag van het hof en de vier raden van discipline over 2024.

In het verslag staan de cijfermatige gegevens over het jaar 2024: het aantal afgedane zaken en de belangrijkste beslissingen, voorzien van een uitgebreide toelichting. Ook vindt u informatie over de samenstelling van het hof en de raden.

Evenals vorig jaar (jaarverslag 2023) is er qua aantallen zaken weinig nieuws onder de zon, zij het dat er in 2024 (en ook nu) meer zaken hebben gespeeld, die de weg naar de publiciteit wisten te vinden. Dat had verschillende redenen; de achterliggende cliënt was bijvoorbeeld een bekende in de pers of een baanbrekende uitspraak van de Hoge Raad ([ECLI:NL:HR:2024:375, Hoge Raad, 23/03504](#)) kreeg een tuchtrechtelijk vervolg.

Hoewel het aantal nieuwe zaken in 2024 nauwelijks verschilt ten opzichte van vorig jaar is wel duidelijk dat de zaken in omvang en gewicht steeds verder toenemen. Ook de wrakingen van (de leden van) de raden groeien in omvang en zwaarte en de griffies van het hof en de raden moeten veel tijd en aandacht besteden aan klagers die na een uitspraak van (een voorzitter van) een raad middels wrakingsverzoeken en/of correspondentie proberen alsnog hun klacht gegrond te krijgen. Veelal tevergeefs, maar dat er dit jaar meer stopbrieven zijn verzonden dan eerdere jaren, is daar wel een gevolg van.

In onze complexe en steeds verder juridiserende maatschappij is bijstand van een specialistische advocaat vaak onontbeerlijk. Tuchtrecht wordt daarmee ook steeds belangrijker. Immers, tuchtrechtspraak is een vorm van rechtspraak die erop toeziet dat de leden van een beroepsgroep zich aan de gedragsregels van hun beroep houden en hun adviezen en bijstand op (binnen de beroepsgroep algemeen aanvaard) niveau liggen. Zo bezien zorgt het tuchtrecht voor een kwaliteitskeurmerk dat men moet koesteren, zodat een rechtzoekende zich veilig weet bij zijn adviseur, in of buiten de rechtszaal.

**mr. M.V. Ulrici**

*voorzitter Raad van Discipline in het ressort Amsterdam*

- 
- 1 Voorwoord
  - 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter**
  - 3 Jaarcijfers 2024
  - 4 Schorsingen en schrappingen
  - 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
  - 6 Links en informatie

# Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

## 1 Voorwoord

## 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

### 2.1 Tuchtrecht voor advocaten

#### 2.2 De tuchtrechter

## 3 Jaarcijfers 2024

## 4 Schorsingen en schrappingen

## 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024

## 6 Links en informatie

## 2.1 Tuchtrecht voor advocaten

### Wettelijke grondslag

Het tuchtrecht voor advocaten is geregeld in [artikel 46 en volgende van de Advocatenwet](#). In artikel 46 Advocatenwet zijn drie normen vastgelegd waaraan advocaten zich dienen te houden:

- de zorg voor de cliënt;
- de naleving van de Advocatenwet (Adww), de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en de Verordening op de advocatuur (Voda);
- de betamelijkheidsnorm (advocaten dienen zich overigens te gedragen zoals dat een behoorlijk advocaat betaamt).

De tuchtrechter toetst een klacht over een advocaat aan deze normen. Bij de invulling van deze normen worden de [Gedragsregels](#) voor advocaten als richtlijn gebruikt, maar de tuchtrechter is daar niet aan gebonden.

### Klacht over een advocaat: wie, waarover, wanneer en waar

Een klacht over een advocaat kan worden ingediend door een belanghebbende, bijvoorbeeld een cliënt(e), een wederpartij of een derde die vindt dat een van de normen uit artikel 46 Adww jegens hem of haar is geschonden. Een klacht moet gaan over een handelen of nalaten van een advocaat waardoor de klager rechtstreeks in zijn/haar belang is getroffen. Over zaken met een algemeen belang kan alleen de lokale deken klagen door een zogeheten dekenbezwaar in te dienen bij de raad van discipline. De landelijke deken kan alleen in hoger beroep gaan tegen een beslissing van een raad van discipline waar hij het om redenen van algemeen belang niet mee eens is.

Klachten moeten gaan over individuele advocaten (onder wie advocaat-stagiairs en dekens) die in Nederland zijn ingeschreven en onder voorwaarden ook over andere Europese advocaten. Als een klacht gaat over een advocatenkantoor dan wordt deze geacht te zijn gericht tegen de advocaat-bestuurders van dat kantoor. Over een ex-advocaat kan ook worden geklaagd als het om gedragingen gaat uit de tijd dat hij/zij nog advocaat was en de klachttermijn van in beginsel drie jaar nog niet is verlopen.

Een klacht over een advocaat moet binnen drie jaar na de verweten gedraging schriftelijk worden ingediend bij de [deken](#) van de orde van advocaten in het [arrondissement](#) waar de advocaat kantoor houdt (hierna ook: de lokale deken). De lokale deken onderzoekt elke ingediende klacht, waarbij ook de beklagde advocaat in de gelegenheid wordt gesteld op de klacht te reageren. Als de klacht na het onderzoek van en mogelijk bemiddeling door de deken niet is opgelost, stuurt de deken het klachtdossier op verzoek van de klager door naar de raad van discipline. De klager moet dan wel eerst het griffierecht van € 50,- betalen.

Als de klacht gaat over een advocaat die ook deken is, wijst de voorzitter van het hof van discipline een andere lokale deken aan om de klacht te onderzoeken. Op verzoek van de klager wordt de klacht na het onderzoek naar de raad van discipline gestuurd.

Meer informatie over de rol van de lokale dekens bij klachten over advocaten kunt u vinden op de [website](#) van de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA).

## 1 Voorwoord

## 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

### 2.1 Tuchtrecht voor advocaten

### 2.2 De tuchtrechter

## 3 Jaarcijfers 2024

## 4 Schorsingen en schrappingen

## 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024

## 6 Links en informatie

## 2.2 De tuchtrechter

Nederland kent vier [raden van discipline](#) – Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, Den Haag en 's-Hertogenbosch – die in eerste aanleg oordelen over tuchtklachten. Daarnaast is er een [hof van discipline](#) dat in hoger beroep en in laatste instantie over tuchtklachten oordeelt. Cassatie bij de Hoge Raad is niet mogelijk. Naast tuchtklachten behandelen de tuchtcolleges ook een aantal bijzondere zaken, waarover hieronder meer.

### Raden van Discipline

Elke raad van discipline (hierna ook: de raad) bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters en (plaatsvervangend) leden-advocaten. De (plaatsvervangend) voorzitters zijn rechter en zij worden door de minister van Rechtsbescherming benoemd. De (plaatsvervangend) leden-advocaten worden door het [college van afgevaardigden](#) van de NOvA gekozen. De raden van discipline worden bijgestaan door griffiers die door de raden worden benoemd. De griffiers, de plaatsvervangend griffiers en de griffiemedewerkers zijn in dienst van de Stichting Ondersteuning Tuchtcolleges Advocatuur (SOTA). In het [bestuursreglement van de raden van discipline](#) kunt u hier meer informatie over vinden.

Na ontvangst van een klachtdossier van de lokale deken wordt bepaald of de klacht op zitting moet worden behandeld of schriftelijk (bij voorzittersbeslissing) kan worden afgedaan. In het [procesreglement van de raden van discipline](#) kunt u hier meer informatie over vinden.

### Hof van Discipline

Het hof van discipline (hierna ook: het hof) bestaat uit een voorzitter, plaatsvervangend voorzitters, rechterlijk leden en

leden-advocaten. De (plaatsvervangend) voorzitters en rechterlijk leden zijn rechter en worden benoemd bij koninklijk besluit. De leden-advocaten worden door het college van afgevaardigden van de NOvA gekozen op voordracht van een commissie bestaande uit twee leden van de [algemene raad](#) en twee leden van het bestuur van het hof van discipline. Het hof van discipline wordt bijgestaan door griffiers die door het hof worden benoemd. De griffier, de plaatsvervangend griffier(s) en de griffiemedewerkers zijn in dienst van de Stichting Ondersteuning Tuchtcolleges Advocatuur (SOTA). In het [bestuursreglement van het hof van discipline](#) kunt u hier meer informatie over vinden.

Nadat een klager hoger beroep heeft ingesteld tegen een beslissing van de raad van discipline wordt bepaald of het hoger beroep op zitting moet worden behandeld of schriftelijk kan worden afgedaan. In het [procesreglement van het hof van discipline](#) is de gang van zaken rondom de behandeling van een hoger beroep beschreven.

### Tuchtrechtelijke maatregelen

Als een klacht gegrond is, kunnen de raden of, in hoger beroep, het hof aan de advocaat een maatregel opleggen.

De mogelijke [maatregelen](#) zijn:

- waarschuwing
- berisping
- geldboete (tot een maximum van € 25.750,- in 2024)
- schorsing voor maximaal een jaar
- schrapping van het [tableau](#).

Een maatregel treedt pas in werking als de beslissing waarbij de maatregel is opgelegd onherroepelijk is geworden. Een

## 1 Voorwoord

## 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

2.1 Tuchtrecht voor advocaten

2.2 De tuchtrechter

## 3 Jaarcijfers 2024

## 4 Schorsingen en schrappingen

## 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024

## 6 Links en informatie

beslissing is onherroepelijk als er geen hoger beroep wordt ingesteld, als een ingesteld hoger beroep wordt ingetrokken of als het hof de beslissing van de raad in hoger beroep heeft bekrachtigd.

### Griffierecht en kostenveroordeling bij een gegronde klacht

Als een klacht gegrond is, moet de advocaat het door de klager betaalde griffierecht van € 50,- aan de klager vergoeden. Als daarnaast een maatregel is opgelegd, kunnen de raden en het hof ook een kostenveroordeling uitspreken. Meer informatie over de uitgangspunten die de raden en het hof hanteren bij een kostenveroordeling is te vinden in de [richtlijn van de raden van discipline](#) en de [richtlijn van het hof van discipline](#).

### Publicatie van beslissingen

De beslissingen van de raden en het hof worden geanonimiseerd gepubliceerd op [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl).

De NOvA publiceert elke twee maanden een [lijst](#) met de namen van onherroepelijk onvoorwaardelijk geschorste en geschrapte advocaten. Hierover is meer informatie te vinden op de website van de NOvA.

### Bijzondere zaken: kort geding-zaken en toezichtzaken


Naast de gewone klachtprocedure kunnen bij de tuchtcolleges ook de volgende bijzondere procedures worden gevoerd:

- [Spoedshalve schorsing](#) (een soort kort geding in tuchtzaken)
- [Onbehoorlijke praktijkuitoefening](#) (een praktische ordemaatregel)
- [Weigering inschrijving advocaat](#)
- [Bijzondere schrapping kort na beëdiging](#)
- [Weigering aanwijzing advocaat door de lokale deken](#)

### Meer informatie

Meer informatie over de raden en het hof van discipline kunt u vinden op de volgende websites:

- [www.raadvandiscipline.nl](http://www.raadvandiscipline.nl)
- [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)
- [www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)
- [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl)
- [www.tuchtrecht-updates.nl](http://www.tuchtrecht-updates.nl)

- 
- A photograph of a person's hands working at a desk. One hand holds a red pencil, and the other is on a calculator. The scene is overlaid with a semi-transparent blue filter. In the background, there are papers and a pair of glasses.
- 1 Voorwoord
  - 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
  - 3 Jaarcijfers 2024**
  - 4 Schorsingen en schrappingen
  - 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
  - 6 Links en informatie

# Jaarcijfers 2024

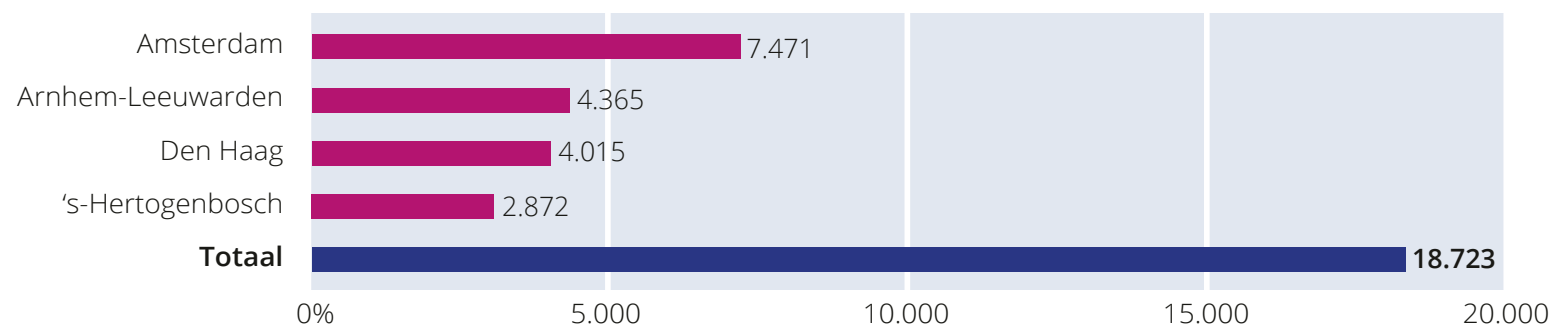


- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline**
  - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

## 3.1 Raden van Discipline

### 3.1.1 Aantal advocaten per raad van discipline

#### Aantal advocaten per 1 januari 2025



Per 1 januari 2025 zijn er in totaal 18.723 Nederlandse advocaten. In onderstaande tabel zijn deze advocaten verdeeld over de werkgebieden van de verschillende raden van discipline. De werkgebieden van de raden van discipline komen overeen met de [ressorten van de gerechtshoven](#) Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, Den Haag en 's-Hertogenbosch. Elk ressort bestaat uit een aantal arrondissementen, waarvan de grenzen samenvallen met de grenzen van de lokale orden van advocaten. De advocaten waren in 2024 als volgt verdeeld over de arrondissementen:

Arrondissement	Aantal advocaten	Ressort
Amsterdam	6.670	<b>7.471</b> Amsterdam
Noord-Holland	801	
Midden-Nederland	1.779	<b>4.365</b> Arnhem-Leeuwarden
Noord-Nederland	755	
Gelderland	1.189	
Overijssel	642	
Den Haag	1.996	<b>4.015</b> Den Haag
Rotterdam	2.019	
Limburg	711	<b>2.872</b> 's-Hertogenbosch
Oost-Brabant	1.188	
Zeeland-West-Brabant	973	
<b>Totaal</b>	<b>18.723</b>	

(bron: [Nederlandse Orde van Advocaten](#))

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
    - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

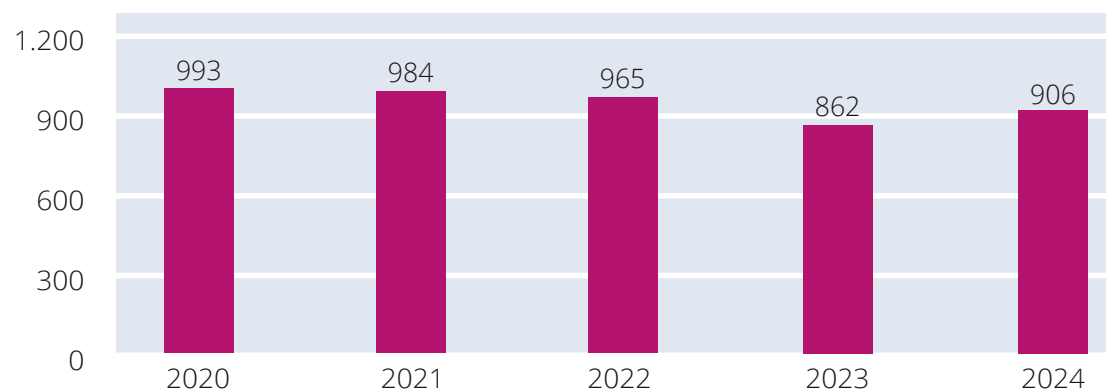
### 3.1.2 Aantal zaken

In 2024 zijn bij de raden van discipline 906 nieuwe zaken ingekomen; zie onderstaande tabel. In 2023 waren dat 862 nieuwe zaken, in 2022 965 en in 2021 984. Vergeleken met 2023 is het aantal nieuwe zaken in 2024 met 5% toegenomen.

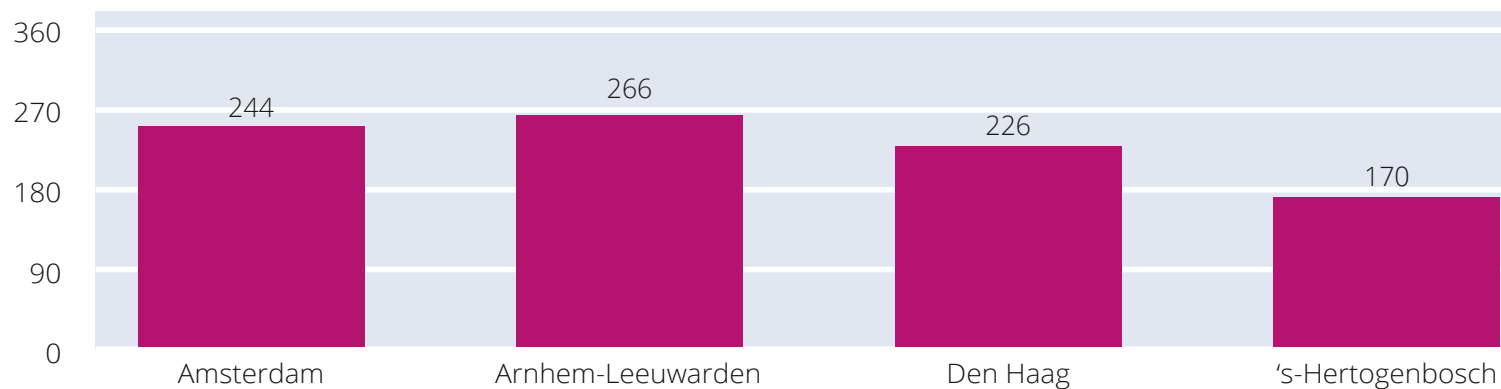
Ingekomen 2024	Afgedaan 2024	Eindvoorraad 2023	In behandeling eind 2024
906	871	438 <sup>1</sup>	445

<sup>1</sup> In het jaarverslag 2023 is vermeld dat eind 2023 438 zaken bij de raden van discipline in behandeling waren. Dat aantal blijkt niet juist, het ging om 410 zaken.

#### Instroom klachten raden van discipline



#### Instroom klachten per raad van discipline



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

De raden van discipline hebben in 2024 in totaal 871 zaken afgedaan. In werkelijkheid hebben de raden meer beslissingen genomen. Tussenbeslissingen (11) en voorzittersbeslissingen waartegen verzet is ingesteld (171), vallen namelijk niet onder 'afgedane zaken'. Ook de bijzondere beslissingen zoals genoemd in tabel 3.1.3.2 en de daarin opgenomen beslissingen op klachten over de raden en de griffies vallen niet onder 'afgedane zaken'.

De gemiddelde doorlooptijd van de reguliere tuchtklachtzaken in 2024 was ruim 5,5 maand. Vergeleken met 2023 en 2022 is de gemiddelde doorlooptijd van een reguliere tuchtklachtzaak in 2024 met een maand afgenomen.

De doorlooptijd is de tijd tussen de binnenkomst van een reguliere tuchtklacht bij een raad van discipline en de beslissing op de tuchtklacht. Zie ook onderstaande grafiek.

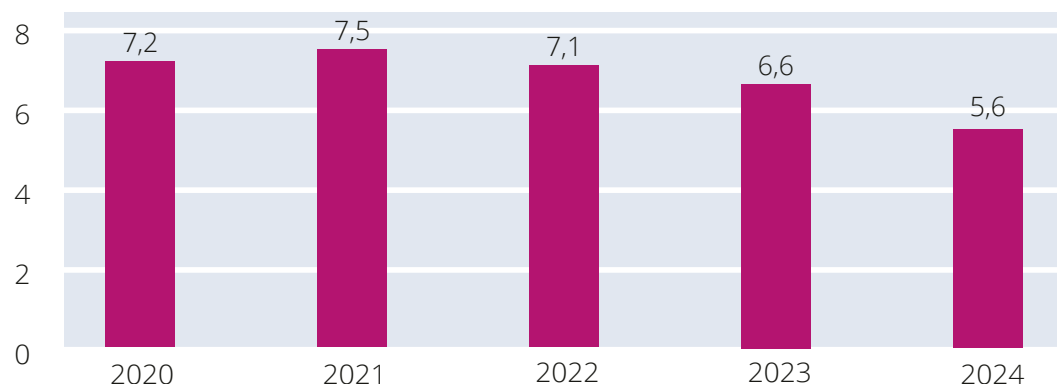
De gemiddelde doorlooptijd van tuchtklachten die door de (plaatsvervangend) voorzitters van de raden op basis van het klachtdossier zijn beoordeeld (de zogenoemde [voorzittersbeslissing](#)) was in 2024 twee maanden.

### 3.1.3 Inhoud beslissingen

#### Gewone en bijzondere beslissingen

De raden behandelen vooral tuchtklachten die zijn ingediend door een klager of door de deken. In tabel 3.1.3.1 hieronder is vermeld hoe in 2024 in eerste aanleg door de raden van discipline is geoordeeld over die reguliere tuchtklachten ([artikel 48 Advocatenwet](#)). Daarnaast werden kleinere aantallen bijzondere zaken behandeld, zoals verzoeken om spoedschorsing, wraking en herziening. De beslissingen in die bijzondere zaken staan verderop, in tabel 3.1.3.2.

**Gemiddelde doorlooptijd reguliere tuchtklachtzaken (in maanden)**



## 1 Voorwoord

## 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

## 3 Jaarcijfers 2024

### 3.1 Raden van Discipline

#### 3.2 Hof van Discipline

## 4 Schorsingen en schrappingen

## 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024

## 6 Links en informatie

**Tabel 3.1.3.1 Tuchtrechtelijke oordelen op grond van artikel 48 Advocatenwet**

Tuchtrechtelijke beslissingen op grond van artikel 48	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2024	% van totaal 2024	Totaal 2023	% van totaal 2023
Ongegrond/niet-ontvankelijk	147	198	125	77	<b>547</b>	69,3%	612	69,3%
Gegronde/geen maatregel	10	5	4	4	<b>23</b>	2,9%	20	2,3%
Gegronde/waarschuwing	28	24	24	14	<b>90</b>	11,4%	122	13,8%
Gegronde/berisping	7	23	8	13	<b>51</b>	6,5%	68	7,7%
Gegronde/voorwaardelijke geldboete	0	0	0	0	<b>0</b>	0,0%	5	0,6%
Gegronde/onvoorwaardelijke geldboete	0	0	0	0	<b>0</b>	0,0%	1	0,1%
Gegronde/voorwaardelijke schorsing	2	11	12	3	<b>28</b>	3,6%	20	2,3%
Gegronde/onvoorwaardelijke schorsing	7	10	9	9	<b>35</b>	4,4%	28	3,1%
Gegronde/schrapping (aantal beslissingen)	4	4	3	4	<b>15</b>	1,9%	12	1,4%
<b>Totaal:</b>	<b>205</b>	<b>275</b>	<b>185</b>	<b>124</b>	<b>789</b>	<b>100%</b>	<b>883</b>	<b>100%</b>
waarvan gegronde:	58	77	60	47	<b>242</b>	30,7%	271	30,7%
Aantal door raad van discipline geschrapte advocaten	1	4	3	3	<b>11</b>		8	
(Voorwaardelijke) geldboete naast andere maatregel	0	0	0	0	<b>0</b>		1	

In deze tabel worden onder 'ongegronde/niet-ontvankelijk' ook begrepen:

1. voorzittersbeslissingen (kennelijk ongegrond en/of (kennelijk) niet-ontvankelijk) waartegen geen verzet is ingesteld (175)
2. voorzittersbeslissingen waartegen verzet is ingesteld (171)
3. verzetbeslissingen waarbij het verzet ongegrond of niet-ontvankelijk is verklaard (161)
4. verzetbeslissingen waarbij het verzet gegrond is verklaard, maar waarbij de klacht vervolgens ongegrond of niet-ontvankelijk is verklaard (11)
5. verzetbeslissingen waarbij zowel het verzet als de klacht gegrond is verklaard (2)

Onder 'gegrond' worden ook begrepen de beslissingen waarin een klacht voor een deel gegrond en voor een deel ongegrond wordt verklaard.

In het cijfer 'gegrond/voorwaardelijke schorsing' zitten alleen de geheel voorwaardelijke schorsingen. De onvoorwaardelijke schorsingen waarvan een deel voorwaardelijk is opgelegd, vallen in de categorie 'gegrond/onvoorwaardelijke schorsing'.

Een geldboete kan samen met een andere maatregel worden opgelegd. In dat geval is de boetebeslissing vermeld in de onderste regel

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

van de tabel: 'geldboete naast maatregel'. In 2024 hebben de raden geen geldboete (samen met een andere maatregel) opgelegd.

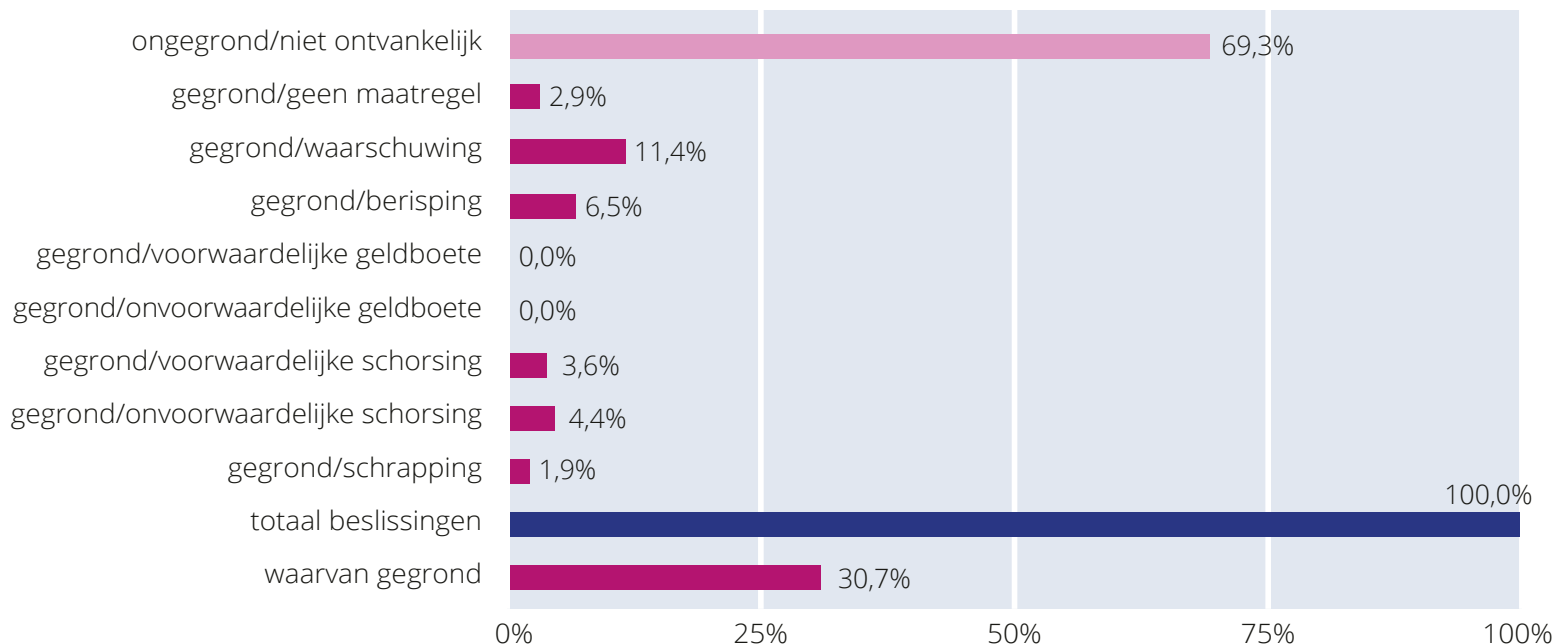
Het cijfer 'aantal door raad van discipline geschrapte advocaten' geeft het aantal advocaten weer dat door de raden van discipline in 2024 van het tableau is geschrapt. In 2024 hebben de raden elf advocaten van het tableau geschrapt. Niet alle schrappingsbeslissingen van de raden zijn in 2024 definitief geworden, omdat in sommige gevallen de hoger beroepstermijn in 2024 nog niet was verlopen.

In totaal hebben de raden en het hof van discipline in 2024 veertien advocaten van het tableau geschrapt, zie ook hoofdstuk 4, onder 4.2.

De meeste oordelen in tabel 3.1.3.1 zijn inmiddels onherroepelijk. Een aantal oordelen is inmiddels in hoger beroep vernietigd (wat soms tot een lichtere of zwaardere maatregel leidt) of zijn nog niet onherroepelijk omdat het hoger beroep nog loopt.

In 2024 is net zoals in voorgaande jaren tegen ongeveer een kwart van de beslissingen van de raden van discipline hoger beroep ingesteld. In 2024 heeft het hof van discipline 120 beslissingen van de raden in geheel of overwegende mate bekrachtigd, 29 beslissingen deel bekrachtigd en deels vernietigd en 48 raadsbeslissingen in geheel of overwegende mate vernietigd. In onderstaande tabel zijn de uitkomsten van de beslissingen van de raden in percentages weergegeven:

#### Tuchtrechtelijke beslissingen 2024



1	Voorwoord
2	Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
3	<b>Jaarcijfers 2024</b>
	3.1 Raden van Discipline
	3.2 Hof van Discipline
4	Schorsingen en schrappingen
5	Samenstelling tuchtcolleges in 2024
6	Links en informatie

### **Gegronnd/ongegronnd**

In 2024 was, net zoals in 2023, ongeveer een derde van de tuchtklachten (gedeeltelijk) gegronnd. Van de 789 tuchtrechtelijke oordelen die de raden van discipline in 2024 op grond van artikel 48 Advocatenwet hebben gegeven, waren er 547 ongegronnd of niet-ontvankelijk en 242 (gedeeltelijk) gegronnd.

### **Lichte/zware maatregelen**

Uit tabel 3.1.3.1 en het staafdiagram blijkt verder het volgende. Het totale aantal van 789 (in 2023: 883) tuchtrechtelijke oordelen was naar inhoud als volgt verdeeld:

- 69,3% ongegronnd of niet-ontvankelijk,
- 2,9% gegronnd zonder maatregel,
- 11,4% waarschuwing,
- 6,5% berisping,
- 0,0% voorwaardelijke geldboete,
- 0,0% onvoorwaardelijke geldboete,
- 3,6% voorwaardelijke schorsing,
- 4,4% onvoorwaardelijke schorsing,
- 1,9% schrapping.

Deze percentages waren in vorige jaren globaal gezien hetzelfde. In het algemeen hebben de raden van discipline in 2024 niet beduidend zwaardere of lichtere maatregelen opgelegd dan in eerdere jaren.

*Zolang overigens nog hoger beroep mogelijk is of het hoger beroep nog loopt, gaan door een raad opgelegde maatregelen nog niet in. In hoofdstuk 4 staan alleen onvoorwaardelijke schorsingen en schrappingen die in 2024 onherroepelijk zijn geworden, waar dus geen hoger beroep meer tegen kan worden ingesteld.*

Het aantal schrappingsbeslissingen in 2024 is met 15 beslissingen (over 11 advocaten) iets toegenomen ten opzichte van de 12 schrappingsbeslissingen in 2023 (over 8 advocaten). Deze aantallen fluctueren nogal per jaar en het gaat om te kleine aantallen om er conclusies over trends aan te kunnen verbinden. In een aantal gevallen was de advocaat al op eigen verzoek van het tableau geschrapt voordat de schrappingsbeslissing werd gegeven.

*Niet alle zaken worden overigens afgedaan met een tuchtrechtelijk oordeel. Sommige klachtzaken eindigen op andere wijze, zoals door intrekking van de klacht. Dit verklaart het verschil tussen het totaal aantal tuchtrechtelijke oordelen in tabel 3.1.3.1 en het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.1.2.*

*Overigens kan bij uitzondering een afgedane zaak twee maatregelen bevatten, namelijk als de geldboete samen met een andere maatregel wordt opgelegd. In 2024 was dat niet het geval.*

*Zie paragraaf 2.2 voor de verschillende maatregelen die de tuchtrechter kan opleggen.*

*Let op: de tabellen in deze paragraaf bevatten de in 2024 door de raden van discipline gegeven tuchtrechtelijke beslissingen. Een aantal van deze beslissingen is nog niet definitief, omdat de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan nog openstaat of omdat het hoger beroep nog loopt.*

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

**Tabel 3.1.3.2 Bijzondere beslissingen**

Bijzondere beslissingen 2024	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2024	Totaal 2023
Tenuitvoerlegging voorwaardelijke schorsing	1	1	0	1	<b>1</b>	0
Wrakingsverzoek ongegrond/niet-ontvankelijk	1	2	1	4	<b>8</b>	13
Wrakingsverzoek toegewezen	0	0	0	0	<b>0</b>	0
Herzieningsverzoek afgewezen	1	1	1	0	<b>3</b>	4
Herzieningsverzoek toegewezen	0	0	0	0	<b>0</b>	0
Verzoek art. 60ab afgewezen	0	0	0	1	<b>1</b>	0
Verzoek artikel 60ab toegewezen (spoedschorsing en/of voorlopige voorziening)	2	1	3	1	<b>7</b>	1
Verzoek artikel 60b afgewezen	0	0	1	0	<b>1</b>	1
Verzoek artikel 60b toegewezen (schorsing onbepaalde tijd en/of voorziening)	2	0	2	1	<b>5</b>	1
Verzoek artikel 8e toegewezen (schrapping van het tableau bij niet duurzame en stelselmatige uitoefening van het beroep van advocaat)	0	1	0	1	<b>2</b>	1

In deze tabel valt op dat de aantallen in 2024 in grote lijnen vergelijkbaar zijn met die van 2023. Opvallend is dat de raden in 2024 zeven keer een verzoek van de deken hebben toegewezen om een advocaat met spoed te schorsen op grond van artikel 60ab Advocatenwet. In 2023 ging het om slechts één toegewezen spoedschorsing.

**Bezwaren en verzoeken ingediend door deken**

De tuchtrechtelijke beslissingen in tabel 3.1.3.1 zijn door de raden van discipline gegeven naar aanleiding van een klacht van een belanghebbende of van een dekenbezwaar (zie ook paragraaf 2.1). In 2024 beslisten de raden 32 keer op een dekenbezwaar waarvan er 31 (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard. In 2023 ging het om 42 dekenbezwaren waarvan er

40 (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard. Wat betreft het aantal dekenbezwaren is ten opzichte van 2023 dus sprake van een afname.

Verder dienden de dekens bij de raden van discipline nog bijzondere verzoeken in, bijvoorbeeld een verzoek om een spoedschorsing van een advocaat die in strijd heeft gehandeld met de aan zijn gedetineerde cliënt opgelegde beperkingen ([ECLI:NL:TADRSHE:2024:20](https://ecli.nl/TADRSHE:2024:20)) of een verzoek om een ‘gewone’ schorsing van een advocaat die door een strafrechtelijk onderzoek en persoonlijke problemen niet in staat is om zijn praktijk behoorlijk uit te oefenen ([ECLI:NL:TADRSHE:2024:20](https://ecli.nl/TADRSHE:2024:20)).

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

In tabel 3.1.3.2 is te zien dat de raden daarop als volgt beslisten:

- acht beslissingen op grond van artikel 60ab (spoedschorsing), waarin in zeven beslissingen het verzoek van de deken om een spoedschorsing is toegewezen;
- zes beslissingen op grond van artikel 60b ('gewone' schorsing), waarvan in vijf beslissingen het verzoek van de deken om een schorsing is toegewezen.

In 2024 hebben de raden twee keer op verzoek van een deken de tenuitvoerlegging gelast van een eerder voorwaardelijk opgelegde schorsing (TUL-beslissing). Daarnaast hebben de raden in 2024 ook een keer ambtshalve de tenuitvoerlegging van een eerder opgelegde voorwaardelijke schorsing gelast.

*Over de aard van de bijzondere procedures op grond van de artikelen 60ab en 60b Advocatenwet kunt u meer lezen in paragraaf 2.2.*

### **1,5% advocaten op vingers getikt**

In 2024 werd op 18.723 Nederlandse advocaten (242+1+7+5=277) 277 keer ingegrepen door de tuchtrechter in eerste aanleg. Dit betekent dus dat 1,5% van de advocaten in 2024 tuchtrechtelijk is veroordeeld. Dat is vergelijkbaar met 2023 toen ook 1,5% van de advocaten tuchtrechtelijk werd veroordeeld.

### **3.1.4 Aard van de gegronde klachten**

Waar gaan de klachten meestal over? Een aantal bijzondere categorieën van gegronde klachten wordt afzonderlijk geregistreerd; die categorieën staan vermeld in onderstaande tabel 3.1.4.1.

*Het totaalcijfer is niet gelijk aan het totaal aantal gegrond verklaarde klachten. Veel gegronde klachten vallen immers in geen van deze categorieën. Bovendien kan een klacht in meerdere categorieën vallen. In één beslissing van een raad van discipline wordt vaak op meerdere klachtonderdelen beslist.*

*Het is lastig om uit deze cijfers conclusies te trekken over de ontwikkeling van de kwaliteit van de advocatuur. Omdat de aantallen per jaar nogal fluctueren en het per categorie vaak gaat om kleine aantallen kunnen op basis van deze cijfers geen betrouwbare conclusies over trends worden getrokken. In 2024 vielen de meeste gegronde klachten in de categorie 'Prestatie onder de maat', maar dit aantal is wel lager dan in 2023. Verder gingen veel gegrond verklaarde klachten over 'Communicatie met de cliënt', gevolgd door gegronde klachten over de in acht te nemen zorg ten opzichte van de wederpartij in het algemeen en "Vrijheid van of ruimte van handelen" van de advocaat van een wederpartij.*



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

**Tabel 3.1.4.1 Aard van de gegronde klachten**

Aard van de gegronde klachten in 2024 (waarover is geklaagd)	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2024	Totaal 2023
Hoofdstuk 6 Verordening op de advocatuur (derdengelden, contant geld, etc.)	2	1	0	2	<b>5</b>	6
Gedragsregels 17-19 (declareren etc.)	5	8	7	10	<b>30</b>	36
Toevoegingsperikelen	1	2	2	3	<b>8</b>	16
Gedragsregel 15 (belangenconflict)	4	4	2	2	<b>12</b>	13
Opleidingspunten	0	1	1	0	<b>2</b>	4
Geheimhouding	0	2	4	1	<b>7</b>	5
Communicatie met de cliënt	3	16	20	9	<b>48</b>	49
Beroepsaansprakelijkheidsverzekering	0	0	0	0	<b>0</b>	0
Prestatie onder de maat	16	18	22	15	<b>71</b>	103
<b>Inachtneming zorg ten opzichte van de wederpartij:</b>						
Algemeen	9	18	7	6	<b>40</b>	38
Bewust onjuiste informatie verstrekken	13	14	4	3	<b>34</b>	38
Grievende uitlatingen en dreigementen	2	14	2	4	<b>22</b>	19
Confraternele correspondentie	1	1	2	0	<b>4</b>	5
Regels over de juridische strijd	0	4	1	4	<b>9</b>	18
Vrijheid van of ruimte van handelen	11	19	4	3	<b>37</b>	81
Belangenverstrengeling	0	0	2	0	<b>2</b>	13

Uit de volgende tabel (3.1.4.2) blijkt dat in 2024 verreweg het meest is geklaagd over de advocaat van de wederpartij op de voet gevolgd door klachten over de eigen advocaat. In 2023 was dat andersom en werd juist meer over de eigen advocaat geklaagd.

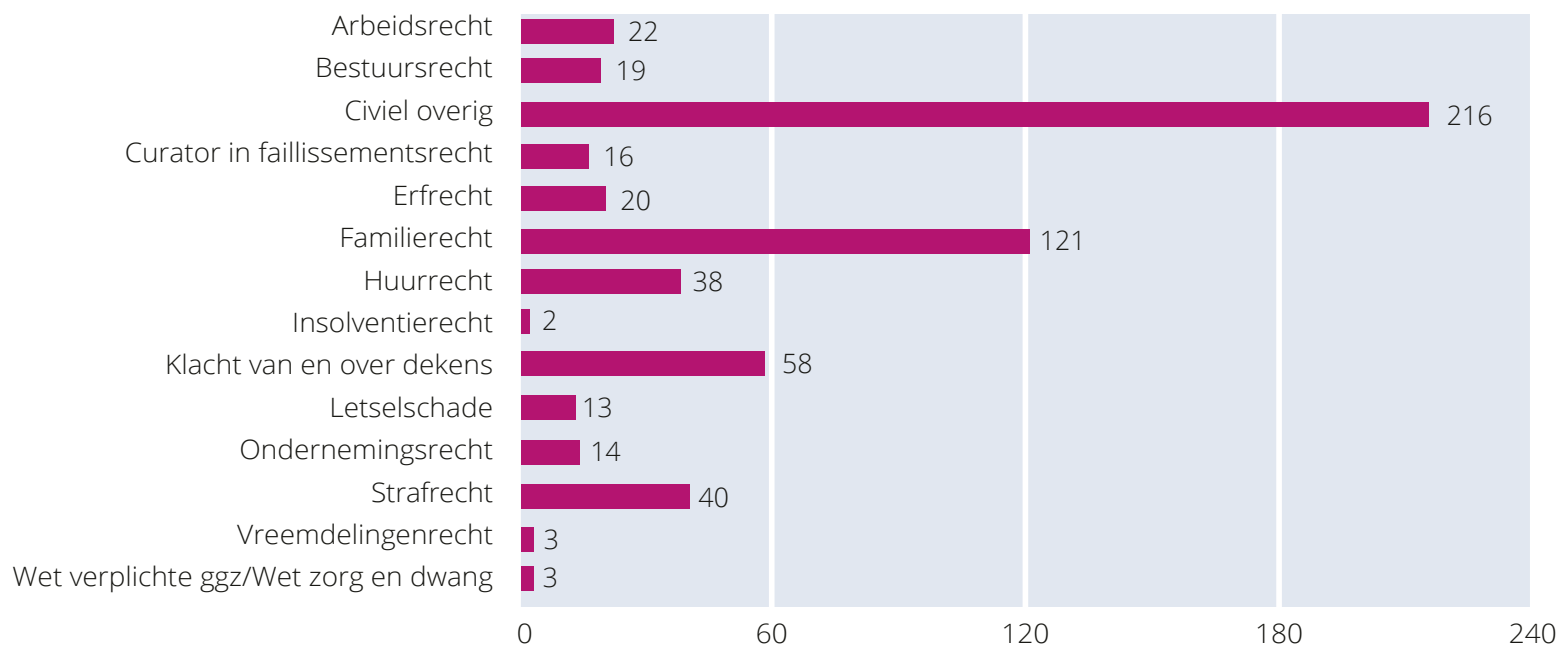
- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline**
  - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

**Tabel 3.1.4.2 Over wie is in 2024 geklaagd**

Over wie is in 2024 geklaagd:	Amsterdam	Arnhem-Leeuwarden	Den Haag	's-Hertogenbosch	Totaal 2024	Totaal 2023
De eigen advocaat	46	76	68	39	<b>229</b>	280
De advocaat van de wederpartij	70	95	54	6	<b>255</b>	265
Advocaten onderling	7	16	2	4	<b>29</b>	27
Klachten van derden	0	12	2	4	<b>18</b>	30
Varia	13	19	17	10	<b>59</b>	30
Klacht van de deken	8	13	13	16	<b>50</b>	53
Klacht over de deken	1	2	1	4	<b>8</b>	20

De meeste beslissingen van de raden gaan over klachten over het brede rechtsgebied van het civiele (burgerlijk) recht. Daaronder vallen de volgende categorieën: arbeidsrecht, Wet verplichte ggz/Wet zorg en dwang, civiel overig, familierecht, insolventierecht, huurrecht, letselschade, erfrecht en ondernemingsrecht. Op de tweede plaats staan klachten van en over deken, gevolgd door klachten in strafrechtzaken. Zie onderstaande tabel 3.1.4.3.

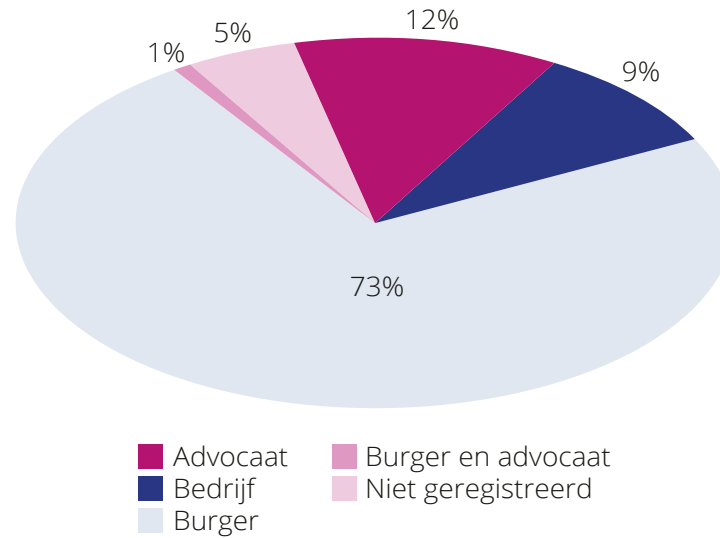
**Tabel 3.1.4.3 Aantal beslissingen per rechtsgebied in 2024**



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 Hof van Discipline
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

Tot slot blijkt uit tabel 3.1.4.4 dat in 2024, net zoals in voorgaande jaren, veruit de meeste klachten zijn ingediend door burgers, op grote afstand gevolgd door advocaten en bedrijven.

**Tabel 3.1.4.4 Hoedanigheid klager in 2024**



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

## 3.2 Hof van Discipline

### 3.2.1 Aantal zaken

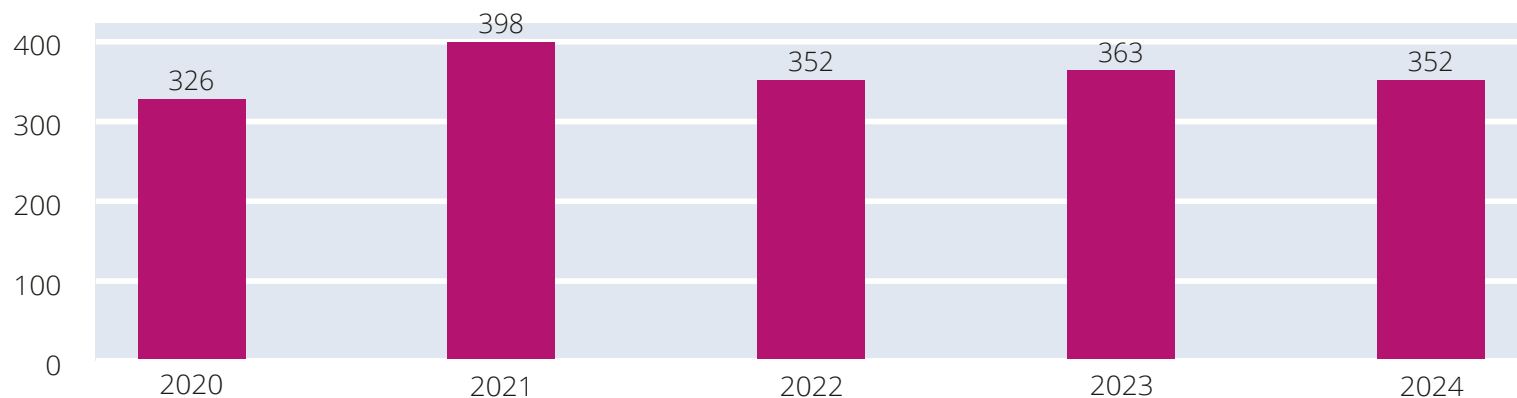
Ingekomen 2024	Afgedaan 2024	Eindvoorraad 2023	In behandeling eind 2024
352 (2023: 363)	386 (2023: 376)	232	198

In 2024 zijn bij het hof van discipline (hierna ook: het hof) 352 zaken ingekomen. Ten opzichte van 2023 is sprake van een afname van nieuwe zaken van 3% (2023: 363, 2022: 352, 2021: 398, 2020: 326). In de begroting 2024 is rekening gehouden met een instroom van 330 zaken. Uit eerdere jaren blijkt dat de instroom over het algemeen redelijk stabiel is.

Het hof heeft in 2024 386 zaken afgedaan, 2,7% meer dan in 2023 (2023: 376, 2022: 267, 2021: 381, 2020: 385). In de begroting 2023 is rekening gehouden met het afdoen van 350 zaken. Deze doelstelling is dus ruimschoots gehaald, dankzij de grote inzet van de medewerkers van het hof in de eerste helft van 2024.

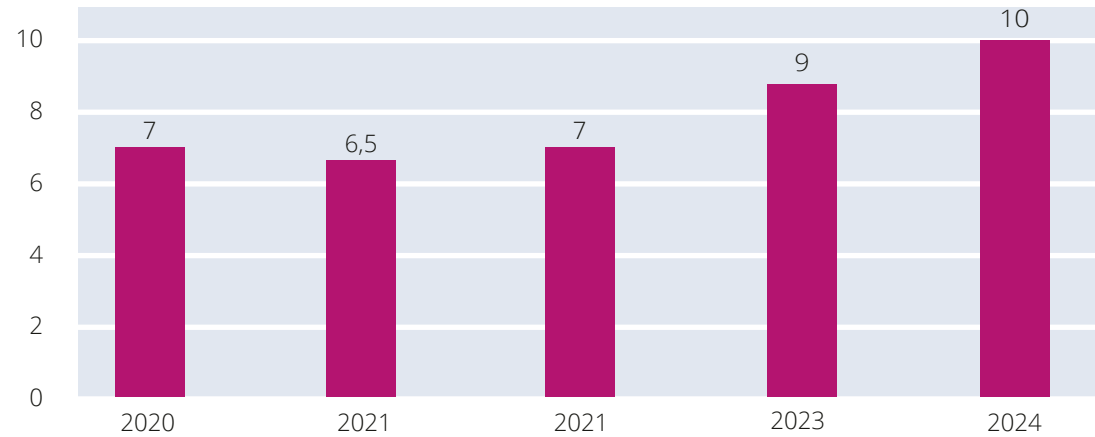
De doorlooptijd van een klachtzaak bij het hof van discipline was in 2024 gemiddeld 10 maanden (in 2023: 9 maanden). Dat is langer dan gewenst en niet volgens de in het jaarverslag van 2023 vermelde verwachting dat de doorlooptijd zou afnemen. Een van de oorzaken hiervan zijn capaciteitsproblemen. Een andere oorzaak is de behandeling van vier in plaats van vijf zaken op een reguliere zitting vanwege de toegenomen zaakswaarte. Het hof heeft de ambitie om de doorlooptijd de komende jaren te verkorten.

### Instroom zaken in hoger beroep



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

### Gemiddelde doorlooptijd reguliere klachtzaken in hoger beroep (in maanden)

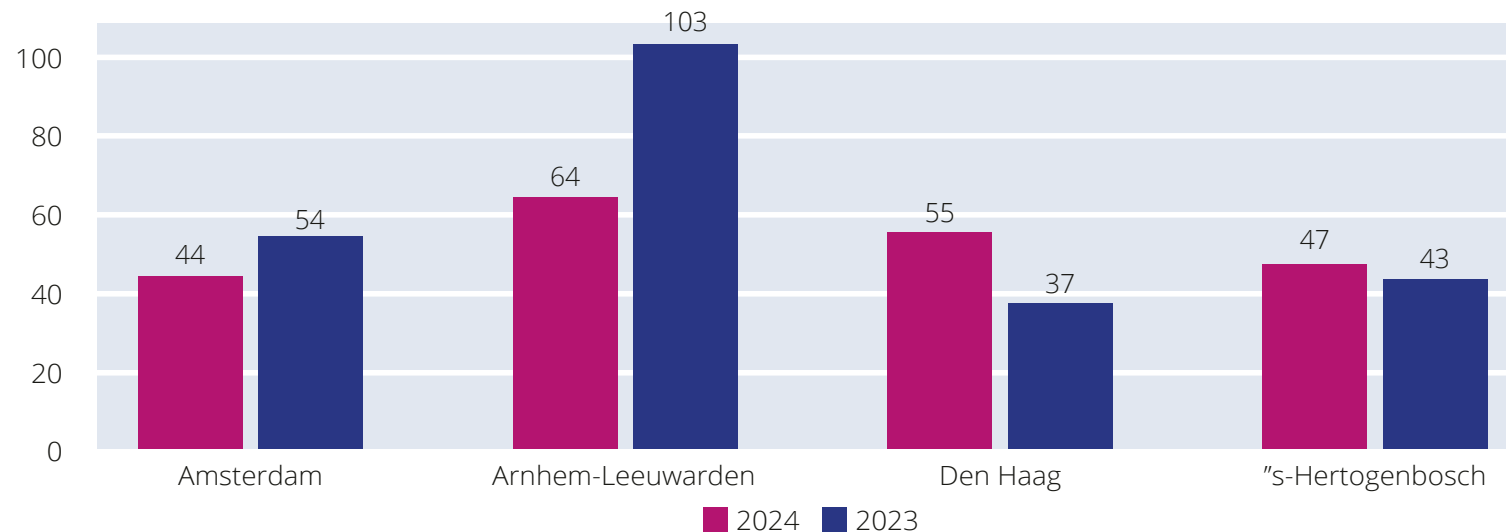


### 3.2.2 Herkomst hoger beroepszaken per raad van discipline

Uit tabel 3.2.2 volgt dat de meeste hoger beroepszaken in 2024 afkomstig waren van de raad van discipline Arnhem-

Leeuwarden, gevolgd door de raden van discipline Den Haag, Amsterdam en 's-Hertogenbosch.

### Herkomst hoger beroepszaken per raad van discipline



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 **Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

Het verschil tussen het totale aantal van de raden van discipline afkomstige zaken (210 zaken) en de bij het hof van discipline nieuw ingekomen zaken (352 zaken) wordt verklaard doordat het hof van discipline naast tuchtzaken ook in eerste en enige aanleg toezichtzaken behandelt (zie 3.2.3).

### 3.2.3 Inhoud van de beslissingen

Als hoger beroep wordt ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline wordt de oorspronkelijke klacht of het dekenbezwaar door het hof van discipline, gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk verklaard. De uitkomsten in hoger beroep in 2024 staan in onderstaande tabel 3.2.3.1.

**Tabel 3.2.3.1 Tuchtrechtelijke beslissingen**

Tuchtrechtelijke beslissingen	2024	2023
Ongegrond / niet-ontvankelijk	<b>132</b>	40 <sup>1</sup>
Gegrond / geen maatregel	<b>5</b>	5
Gegrond / waarschuwing	<b>22</b>	14
Gegrond / berisping	<b>36</b>	20
Gegrond / voorwaardelijke geldboete	<b>1</b>	0
Gegrond / onvoorwaardelijke geldboete	<b>3</b>	0
Gegrond / voorwaardelijke schorsing	<b>11</b>	8
Gegrond / onvoorwaardelijke schorsing	<b>14</b>	8
Gegrond / schrapping	<b>5</b>	11
<b>Totaal</b>	<b>229</b>	106

<sup>1</sup> In het jaarverslag van 2023 is abusievelijk vermeld dat het hof in 40 beslissingen de oorspronkelijke klacht ongegrond of niet-ontvankelijk heeft verklaard. Het ging om 98 beslissingen, waarmee het totale aantal tuchtrechtelijke beslissingen in 2023 uitkomt op 164.

Zoals ook is opgemerkt in paragraaf 3.1.3 worden niet alle zaken afgedaan met een oordeel van de tuchtrechter. Sommige klachtzaken in hoger beroep eindigen op andere wijze, bijvoorbeeld door intrekking van het hoger beroep.

Bovendien beslist het hof van discipline in een aantal gevallen in eerste en enige instantie, bijvoorbeeld bij verwijzingen naar een andere raad van discipline of deken, beklagzaken op grond van artikel 13 Advocatenwet en toezichtzaken op grond van artikelen 4, 5 en 9 Advocatenwet. Dit verklaart waarom het totale aantal beslissingen in onderstaande tabel (229) lager ligt dan het totaal aantal afgedane zaken in tabel 3.2.1 (386).

In 2024 zijn zes klachten (gericht tegen medewerkers van de SOTA en/of tuchtrechters van het hof) binnengekomen op grond van de interne klachtenregeling. Deze klachten zijn (kennelijk) ongegrond of (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaard. In 2023 waren dat er ook zes.

Er is in 2024 één wrakingsverzoek ingediend dat ongegrond is verklaard. In 2023 was sprake van zes wrakingsverzoeken die ongegrond of niet-ontvankelijk zijn verklaard.

In 2024 zijn bij het hof van discipline twee herzieningsverzoeken ingediend. In 2023 waren dat nog zes herzieningsverzoeken. Binnen het hof lezen de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitters elkaars beslissingen op gestructureerde wijze mee. Die werkwijze heeft in 2024 bijgedragen aan het geringe aantal ingediende herzieningsverzoeken.

Tot slot heeft het hof van discipline in 2024 in 15 gevallen misbruik van klachtrecht aangenomen. In 2023 waren dat 22 gevallen. Het gaat daarbij om herhaalde klachten over hetzelfde onderwerp, klachten die in ongepast taalgebruik zijn geformuleerd of klachten die, ook na een herstelkans, niet begrijpelijk zijn. Deze klachten worden gekwalificeerd als misbruik of oneigenlijk gebruik van het klachtrecht zoals bedoeld in de Advocatenwet en het hof neemt deze

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 **Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

klachten niet in behandeling. Deze klachten leggen een zodanig beslag op de capaciteit van de griffie dat dit in redelijkheid niet meer verantwoord is, ook gelet op de overige taken van het hof van discipline.

**Tabel 3.2.3.2 Bijzondere beslissingen**

Bijzondere beslissingen	2024	2023
Interne klacht ((kennelijk) ongegrond / (kennelijk) niet-ontvankelijk)	5	6
Interne klacht (gegrond)	1	0
Wrakingsverzoek (ongegegrond / niet-ontvankelijk)	1	6
Wrakingsverzoek (gegrond)	0	0
Herzieningsverzoek ongegrond / niet-ontvankelijk	2	6
Herzieningsverzoek gegrond	0	0
Misbruik van klachtrecht	15	22

Het hof van discipline heeft in 2024 in hoger beroep een door de raad van discipline 's-Hertogenbosch opgelegde schorsing op grond van artikel 60ab Advocatenwet bekrachtigd, zie [ECLI:NL:TAHVD:2024:236](https://ecli.nl:TAHVD:2024:236).

**Tabel 3.2.3.3 Spoedvoorzieningen**

Spoedvoorzieningen	2024	2023
Beslissing raad artikel 8e-verzoek bekrachtigd	0	0
Beslissing raad artikel 8e-verzoek vernietigd	0	0
Beslissing raad artikel 60ab-verzoek bekrachtigd	1	0
Beslissing raad artikel 60ab-verzoek vernietigd	0	0
Beslissing raad artikel 60b-verzoek bekrachtigd	0	3
Beslissing raad artikel 60b-verzoek vernietigd	0	0
Beslissing raad artikel 60c-verzoek	0	0
Beslissing raad artikel 60ad-verzoek bekrachtigd	0	0
Beslissing raad artikel 60ad-verzoek vernietigd	0	0
<b>Totaal</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

### 3.2.4 Aard van de gegronde klachten

Waar gaan de door het hof van discipline gegrond verklaarde klachten in 2024 meestal over?

In de categorie 'gegronde klacht over de eigen advocaat' gaan de meeste klachten over de kwaliteit van dienstverlening, daarna over de communicatie met de cliënt of bejegening, gevolgd door traagheid en financiën algemeen en ten slotte over informatievervalsing of instemming van de cliënt.

In de categorie 'gegronde klacht over de advocaat van de wederpartij' gaan de meeste klachten over de in acht te nemen zorg jegens de wederpartij. Voorbeelden daarvan zijn het nodeloos schenden van de belangen van de wederpartij, het maken van onnodig grievende opmerkingen of het innemen van stellingen waarvan de onjuistheid vast is komen te staan.

Gegronde dekenbezwaren gaan meestal over het ruime begrip 'wat een advocaat in het algemeen niet betaamt'. Daaronder valt een schending van (een van) de kernwaarden zoals bedoeld in artikel 10a Advocatenwet (onafhankelijkheid, partijdigheid, deskundigheid, integriteit en verrouwelijkheid).

### 3.2.5 Bekrachtiging en vernietiging

In 2024 heeft het hof van discipline 236 beslissingen in hoger beroep gewezen, ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline. Hieronder vallen niet de beslissingen die zijn genomen in beklagzaken, wrakingen en herzieningen. Een beslissing kan (geheel of gedeeltelijk) worden bekrachtigd, deels worden bekrachtigd en deels worden vernietigd,

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 **Jaarcijfers 2024**
  - 3.1 Raden van Discipline
  - 3.2 **Hof van Discipline**
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

(geheel of gedeeltelijk) worden vernietigd of het beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard. In het laatste geval geeft het hof geen inhoudelijk oordeel over de klacht.

Als een klacht in hoger beroep wordt ingetrokken terwijl de raad de klacht gegrond heeft verklaard, beoordeelt het hof of de zaak verder moet worden behandeld in het algemeen belang. Als dat niet het geval is, vernietigt het hof de beslissing van de raad en verstaat dat niet meer op de klacht behoeft te worden beslist.

	2024	2023
Bekrachtiging (geheel of in overwegende mate)	<b>120</b>	106
Deels bekrachtigd / deels vernietigd	<b>29</b>	- <sup>1</sup>
Vernietiging (geheel of in overwegende mate)	<b>48</b>	29
Hoger beroep niet-ontvankelijk	<b>31</b>	24
Klacht ingetrokken en hof van discipline verstaat dat niet meer behoeft te worden beslist	<b>3</b>	0
<b>Totaal</b>	<b>236</b>	106

<sup>1</sup> In 2023 zijn de beslissingen in de categorie 'Deels bekrachtigd / deels vernietigd' abusievelijk niet meegenomen in dit overzicht. In 2023 heeft het hof van discipline in 27 zaken een beslissing van de raad van discipline voor een deel bekrachtigd en voor een deel vernietigd. Het totale aantal beslissingen in hoger beroep in 2023 komt daarmee uit op 133.

Vergeleken met 2023 heeft het hof van discipline in 2024 meer beslissingen van de raden van discipline bekrachtigd dan vernietigd. Het aantal vernietigingen is ten opzichte van 2023 ook toegenomen.

### 3.2.6 Dekenbezwaren

Het hof van discipline heeft in 2024 in hoger beroep beslist op 17 dekenbezwaren. In 2023 ging het om 19 beslissingen op een dekenbezwaar.

Beslissingen op dekenbezwaren	2024	2023
Bezwaar (geheel of gedeeltelijk) gegrond	<b>14</b>	18
Bezwaar ongegrond	<b>1</b>	0
Bezwaar ingetrokken en hof verstaat dat niet meer behoeft te worden beslist	<b>2</b>	1
<b>Totaal</b>	<b>17</b>	19

### 3.2.7 Hoger beroep ingesteld door een deken

In 2024 heeft het hof van discipline in hoger beroep geen zaken behandeld waarin een lokale deken zich in een klachtprocedure heeft gevoegd en hoger beroep heeft ingesteld tegen een beslissing van de raad, ook wel dekenappel genoemd. Ook in 2023 heeft het hof van discipline geen dekenappellen behandeld.

Hoger beroep door deken	2024	2023
Lokale deken	<b>0</b>	0
Algemeen deken	<b>0</b>	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	0

### 3.2.8 Klachten over advocaten die ook deken zijn

In 2024 is bij het hof van discipline een keer beroep ingesteld tegen een beslissing van een raad van discipline op een klacht over een advocaat die in de hoedanigheid van deken handelde ([ECLI:NL:TVHVD:2024:20](#)). Het ging om een ongegronde klacht. In 2023 ging het om een ongegronde klacht en een gegronde klacht.

Klachten over dekens	2024	2023
Klacht gegrond	<b>0</b>	1
Klacht ongegrond	<b>1</b>	1
Klacht of hoger beroep niet-ontvankelijk	<b>0</b>	0
<b>Totaal</b>	<b>1</b>	2



## 1 Voorwoord

## 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter

## 3 Jaarcijfers 2024

### 3.1 Raden van Discipline

### 3.2 Hof van Discipline

## 4 Schorsingen en schrappingen

## 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024

## 6 Links en informatie

### 3.2.9 Toezichtzaken

Naast hoger beroepsprocedures tegen beslissingen van de raden op een tuchtklacht behandelt het hof van discipline ook zaken die verband houden met toezicht. Het gaat dan om de volgende procedures:

- **artikel 5** Advocatenwet-procedures gaan over beklag tegen de weigering van de raad van de plaatselijke orde van advocaten om een verzoek tot inschrijving als advocaat in behandeling te nemen;
- **artikel 8e** Advocatenwet-procedures gaan over beroep tegen de bijzondere schrapping door de raad van discipline van een advocaat die niet duurzaam en stelselmatig het advocatenberoep uitoefent;
- **artikel 9** Advocatenwet-procedures gaan over beroep van een advocaat tegen de bijzondere schrapping door de raad van de plaatselijke orde van advocaten kort na beëdiging;
- **artikel 9j** Advocatenwet-procedures gaan over beroep van een advocaat tegen de weigering door de secretaris van de algemene raad van de Nederlandse Orde van Advocaten tot aantekening op het tableau (het advocatenregister) als advocaat bij de Hoge Raad;
- **artikel 13** Advocatenwet-procedures gaan over beklag van een partij tegen een afwijzende beslissing van de lokale deken om een advocaat aan te wijzen.

In 2024 heeft het hof in deze procedures als volgt beslist:

	2024	2023
Artikel 5 gegrond	0	2
Artikel 5 ongegrond/niet-ontvankelijk	2	0
Artikel 8e gegrond	0	0
Artikel 8e ongegrond	0	0
Artikel 9 gegrond	0	0
Artikel 9 ongegrond	0	0
Artikel 9j gegrond	0	0
Artikel 9j ongegrond/niet-ontvankelijk	0	0
Artikel 13 gegrond	2	2
Artikel 13 ongegrond/niet-ontvankelijk	34	40
Artikel 13-verzoek afgewezen	4	-
<b>Totaal</b>	<b>42</b>	44

Het aantal toezichtzaken waarin het hof van discipline een beslissing heeft genomen, is gedaald van 44 beslissingen in 2023 naar 42 beslissingen in 2024.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 Schorsingen en schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

# Schorsingen en schrappingen

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
  - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de beslissingen van de raden van discipline (waartegen geen hoger beroep is ingesteld) en het hof van discipline waarbij een schorsing of schrapping is opgelegd. Deze schorsingen en schrappingen zijn in 2024 onherroepelijk (definitief) geworden. Bij de schorsingen gaat het om (gedeeltelijk) onvoorwaardelijke schorsingen van maximaal een jaar op grond van artikel 48 Advocatenwet. De beslissingen worden hierna samengevat weergegeven. De volledige, geanonimiseerde, beslissingen zijn gepubliceerd op [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl).

#### **4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen**

##### [Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 9 december 2024, ECLI:NL:TADRARL:2024:300](#)

Klachten van een advocaat over een advocaat. Klager klaagt zich in een drietal zaken als advocaat over het optreden van verweerder. Naar het oordeel van de raad heeft verweerder niet alleen de procesregels maar ook bejegeningregels overtreden. Uit het handelen van verweerder blijkt een gebrek aan welwillendheid in relatie tot klager als collega-advocaat. Het is kwalijk dat verweerder klager bewust in het ongewisse heeft gelaten over roeyementsverzoeken. Hij heeft daarmee het belang van zijn cliënt en van zichzelf op een onaanvaardbare wijze gesteld boven het belang van de cliënt van klager. Het handelen van verweerder doet afbreuk aan het vertrouwen in de beroepsgroep, zodat een zware maatregel op zijn plaats is. Met het oog op de praktische uitvoerbaarheid van de maatregel van twee weken onvoorwaardelijke schorsing in de praktijkuitoefening legt

de raad in ieder van de twee hierboven genoemde klachtzaken een schorsing van een week op. De derde klacht wordt gegrond verklaard zonder oplegging van een maatregel.

##### [Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 25 november 2024, ECLI:NL:TADRARL:2024:284](#)

Toewijzing 60b-verzoek. De gezondheidsklachten van verweerder en zijn privésituatie laten zich op dit moment niet verenigen met het voeren van een behoorlijke advocatenpraktijk. Schorsing met onmiddellijke ingang en voor onbepaalde tijd.

##### [Raad van Discipline Amsterdam, 11 november 2024, ECLI:NL:TADRAMS:2024:193](#)

Dekenbezwaar. De deken verwijt verweerder dat zij herhaaldelijk niet of niet tijdig voldoet aan verzoeken om inlichtingen en dat verweerder met die opstelling de deken op onaanvaardbare wijze belemmert in haar toezichthoudende taak. Daarnaast wordt verweerder verweten dat zij tweemaal op een zitting van de raad inzake een tegen haar gericht 60b-verzoek, in strijd met de waarheid heeft verklaard.

Voor het verwijt over het belemmeren van de deken in haar toezichthoudende taak is verweerder reeds op grond van het 60b-verzoek van de deken op 9 september 2024 door de raad voor onbepaalde tijd geschorst in de uitoefening van haar praktijk (de zaak met nummer [24-459/A/A](#)). In de onderhavige zaak erkent verweerder dat zij met haar handelen en nalaten de deken in haar toezichthoudende taak belemmert. Daarnaast stelt de raad vast dat verweerder, anders dan zij had verklaard, inderdaad zonder bericht afwezig is geweest bij een getuigenverhoor en dat zij tevens in strijd met de waarheid heeft verklaard dat zij al haar strafzaken had overgedragen aan een andere advocaat.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
  - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

Verweerster heeft zich nog beroepen op verdrietige persoonlijke omstandigheden die door de raad wel worden gezien maar geen rechtvaardiging vormen voor het handelen van verweerster. Onvoorwaardelijke schorsing van zes weken die ingaat nadat de schorsing op grond van het 60b-verzoek is geëindigd.

[Raad van Discipline Den Haag, 11 november 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:189](#)

Dekenbezwaar tegen een Spaanse advocaat die is ingeschreven op het Nederlandse tableau. Uitleg van Unierechtelijke (samenwerkings)verplichtingen voor buitenlandse advocaten. Verweerder heeft in strijd met de Advocatenwet gehandeld door niet zijn oorspronkelijke beroepstitel van 'abogado' te voeren, maar die van 'advocaat' en door geen samenwerking te zoeken met een nationale advocaat. Tot slot heeft verweerder in strijd gehandeld met de kernwaarde deskundigheid. De kwaliteit van verweerders dienstverlening is op het gebied van procesvoering (ver) onder de maat en zijn processtukken zijn voor rechtscolleges onbegrijpelijk. Dekenbezwaar gegrond. Schorsing van twaalf weken, waarvan zes voorwaardelijk.

[Raad van Discipline Den Haag, 11 november 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:196](#)

Klacht over eigen advocaat. Verweerder heeft klaggster een (fors) voorschot laten betalen, terwijl hij daar – gelet op de slechte financiële staat van zijn praktijk – geen verantwoordelijkheid voor kon nemen. Dat heeft er in geresulteerd dat verweerder uiteindelijk het bedrag heeft gecrediteerd, maar feitelijk niet heeft terugbetaald. Daar komt bij dat verweerder zich voor de door hem verrichte werkzaamheden tegelijk ook door de verzekeraar heeft laten betalen. Verweerder heeft feitelijk dus dubbel geïncasseerd voor dezelfde werkzaamheden. Ook heeft hij onvoldoende met klaggster

gecommuniceerd. Schorsing van vier weken, waarvan twee weken voorwaardelijk, met de bijzondere voorwaarde dat verweerder het door klaggster betaalde voorschot moet terugbetalen.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 11 november 2024, ECLI:NL:TADRSHB:2024:156](#)

Toewijzing 60b-verzoek. Op grond van artikel 60b lid 1 Advocatenwet kan de raad op verzoek van de deken een advocaat die tijdelijk of blijvend geen blijk geeft zijn praktijk behoorlijk uit te kunnen oefenen, voor onbepaalde tijd in de uitoefening van de praktijk schorsen dan wel een of meer voorzieningen met betrekking tot de praktijkuitoefening van de betrokken advocaat treffen die de raad geboden acht. Verweerster heeft de aan het verzoek ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden niet weersproken. Het is voldoende gebleken dat verweerster tijdelijk of blijvend niet in staat is haar praktijk behoorlijk uit te kunnen oefenen. Schorsing met onmiddellijke ingang voor onbepaalde tijd in de uitoefening van de praktijk met toewijzing van de door de deken verzochte voorzieningen.

[Raad van Discipline Den Haag, 28 oktober 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:206](#)

Klacht over eigen advocaat. Verweerster is een in kracht van gewijsde gegane beslissing niet tijdig nagekomen. Het had op de weg van verweerster gelegen om de aan klaggster toegekomen derdengelden zonder verrekening over te maken. Verweersters handelen raakt aan de kernwaarde (financiële) integriteit. Schorsing van zes weken.

[Raad van Discipline Amsterdam, 30 september 2024, ECLI:NL:TADRAMS:2024:162](#)

Klacht over de kwaliteit dienstverlening door de eigen advocaat. Hoewel de klacht buiten de vervaltermijn van drie jaar

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
  - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

is ingediend, is deze gedeeltelijk ontvankelijk op grond van artikel 46g lid 2 Advocatenwet. Klager heeft toereikend toegelicht dat hij weliswaar vanaf het vonnis van 7 mei 2018 bekend was met de toegewezen boeterente, maar dat pas door voorlichting door zijn huidige advocaat bekend is geraakt met de gevolgen van het nalaten van verweerder. Daarna heeft klager alsnog binnen een jaar – en daarmee tijdig – een klacht over verweerder ingediend.

Voor zover de klacht ontvankelijk is, is deze bovendien gegrond. Verweerder is ernstig tekortgeschoten in zijn zorgplicht jegens klager door hem de kans te hebben ontnomen om de schade te beperken door te verzuimen verweer te voeren tegen de door de verhuurder gevorderde boeterente en/of door na te laten te adviseren hoger beroep in te stellen. Wanneer klager verweerder via een aansprakelijkstelling op zijn gedrag aanspreekt, verzuimt verweerder vervolgens hierover helder, adequaat en coöperatief met klager te communiceren. Deze omstandigheden rechtvaardigen het opleggen van een ingrijpende maatregel. Schorsing van twaalf weken, waarvan zes weken voorwaardelijk.

[Raad van Discipline Amsterdam, 2 september 2024, ECLI:NL:TADRAMS:2024:149](#)

Klacht over de kwaliteit van dienstverlening door de eigen advocaat in alle klachtonderdelen gegrond. Verweerder heeft klager zonder enige vorm van bijstand en in onwetendheid achtergelaten. Onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van een week.

[Raad van Discipline Den Haag, 30 augustus 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:148](#)

Toewijzing 60ab-verzoek. Verweerder is een Spaanse advocaat en op grond van artikel 16h Advocatenwet ingeschreven op het Nederlandse tableau. Door de wijze waarop

verweerder de belangen van zijn cliënten heeft behartigd en zijn algehele opstelling ten aanzien van zijn advocatuurlijke verplichtingen, bestaat ernstig gevaar voor een schending van de door artikel 46 van de Advocatenwet beschermde belangen. Uit door verweerder gevoerde procedures volgt dat er een ernstig vermoeden is dat verweerder onvoldoende deskundig is om de belangen van (toekomstige) cliënten op de juiste wijze te behartigen. Verweerder beheerst de Nederlandse taal niet in zodanige mate dat uit zijn processtukken duidelijk blijkt wat zijn cliënt met de procedure wil bereiken en welke (juridische) argumentatie hij daarvoor heeft. Verweerder miskent dat hij ook als buitenlandse advocaat in alle gevallen dient te voldoen aan de kernwaarde deskundigheid. Verder heeft verweerder onvoldoende zelfinzicht in (tekortkomingen aan) zijn kennis en kunde, waardoor hij zichzelf klaarblijkelijk overschat. Door die zelfoverschatting is de vrees gerechtvaardigd dat verweerder opnieuw de fout ingaat door een gebrek aan deskundigheid waar zijn cliënten vervolgens de dupe van worden. Van discriminatie op grond van nationaliteit, waarvoor ICAM (de Spaanse Orde) aandacht heeft gevraagd, is geen sprake. Schorsing voor onbepaalde tijd met onmiddellijke ingang.

[Hof van Discipline, 5 augustus 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:236](#)

Bekrachtiging van een door de raad opgelegde spoedschorsing op grond van artikel 60ab Advocatenwet. Gelet op het verontrustende beeld dat bestaat bij de kwaliteit van de praktijkvoering van verweerder, het ontbreken van het vertrouwen bij het hof dat diens praktijk op orde is en de verwachting dat verweerder, gelet op diens gebrek aan reflecterend vermogen, ook niet op orde zal krijgen, is het hof van oordeel dat, als verweerder voor de resterende tijd (tot zijn aangekondigde praktijkneerlegging) zijn praktijk weer oppakt,

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
  - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

de belangen van (potentiële) cliënten zoals bedoeld in artikel 46 Advocatenwet onevenredig zullen worden benadeeld. Een onmiddellijk ingrijpen in de uitoefening van de praktijk van verweerder is dan ook geboden. De door de raad opgelegde onmiddellijke schorsing in de uitoefening van de praktijk blijft gehandhaafd. In zoverre slaagt het beroep van verweerder niet.

[Raad van Discipline Den Haag, 6 mei 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:97](#)

Klacht over de eigen advocaat. Verweester heeft haar cliënte langdurig in het ongewisse gelaten over de voortgang van de procedure. Ze heeft diverse uitstelverzoeken gedaan, zonder klaagster daarover te informeren. Ernstig tekortschieten op het gebied van communicatie en bereikbaarheid. Schorsing van drie weken.

[Raad van Discipline Den Haag, 6 mei 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:98](#)

Klacht over de eigen advocaat. Verweester heeft voor een lange periode geen gehoor gegeven aan verzoeken van de wederpartij en de gerechtelijke instanties, waarover zij de eigen cliënt ook onvoldoende informeerde. Zij heeft klaagster niet onverwijld op de hoogte gesteld van haar mogelijke tekortschieten in de belangenbehartiging. Schorsing van zes weken.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 6 mei 2024, ECLI:NL:TADRSH:2024:62](#)

Klacht over de eigen advocaat over de kwaliteit van de dienstverlening. Het staat vast dat verweerder en mr. A hebben samengewerkt bij de behandeling van klagers dossier, terwijl mr. A was geschrapt van het tableau als gevolg van een tuchtrechtelijke veroordeling. Het staat ook vast dat verweerder met klager geen duidelijke afspraken heeft gemaakt

noch schriftelijk heeft vastgelegd over de aard van zijn werkzaamheden, de aanpak van de zaak, de te volgen strategie, zijn honorarium, de doorbelasting van kosten, de wijze van declareren, de omvang van de te verwachten werkzaamheden en de mogelijke risico's. Verweerder is ook in de communicatie met klager ernstig tekortgeschoten.

Verder staat vast dat verweerder heeft verzuimd een arrest aan klager toe te sturen en dat hij het arrest en de mogelijkheid van het instellen cassatieberoep niet met klager heeft besproken. De cassatietermijn is ongebruikt verstreken. De e-mail van klager van 8 januari 2020, waarin hij informeerde naar de stand van zaken, heeft verweerder onbeantwoord gelaten.

Verweerder is reeds tweemaal tuchtrechtelijk veroordeeld. Een in 2018 ingediende klacht en de daarop volgende beslissing van de raad hebben verweerder er echter niet van weerhouden om zijn samenwerking met mr. A voort te zetten. Dit rekent de raad verweerder zeer zwaar aan. Schorsing van zes weken, waarvan vier weken voorwaardelijk.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 6 mei 2024, ECLI:NL:TADRSH:2024:61](#)

Ambtshalve TUL-beslissing. Verweerder heeft zich gedurende de bij beslissing van 21 oktober 2019 door de raad bepaalde proeftijd opnieuw schuldig gemaakt aan een in artikel 46 Advocatenwet bedoelde gedraging. De raad zal met toepassing van artikel 48e Advocatenwet de tenuitvoerlegging gelasten van de bij beslissing van de raad van 21 oktober 2019 voorwaardelijk aan verweerder opgelegde schorsing voor de duur van vier weken.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
  - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

[Raad van Discipline Den Haag, 23 april 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:106](#)

Toewijzing verzoek artikel 60b Advocatenwet. Verweerder is aangehouden, in verzekering en in bewaring gesteld. Schorsing voorlopige hechtenis. Persoonlijke problemen. Verweerder is niet in staat praktijk te voeren. Schorsing met onmiddellijke ingang voor onbepaalde tijd en benoeming van een waarnemer.

[Raad van Discipline Den Haag, 15 april 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:82](#)

Klacht over de eigen advocaat. Verweerder heeft in strijd met de kernwaarde deskundigheid gehandeld, omdat het hem al van meet af aan bekend had kunnen zijn wat de kansen van de procedure waren. Hij heeft daarnaast een processtuk ingediend zonder klaagsters reactie op het concept af te wachten en zonder haar akkoord te krijgen. De pleitnota is ook op een zeer laat moment voorgelegd en klaagsters opmerkingen daarop zijn niet doorgevoerd. Verweerder heeft ook tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door op de zitting bij het hof tegen de raadsheren te zeggen dat hij zich zou gaan onttrekken aan de zaak. Hij heeft vervolgens nagelaten om (tijdig) zijn toezegging aan het hof na te komen. Schorsing van vier weken.

[Raad van Discipline Amsterdam, 25 maart 2024, ECLI:NL:TADRAMS:2024:48](#)

TUL-beslissing. De deken heeft op grond van artikel 48e Advocatenwet de tenuitvoerlegging gevorderd van een op 13 juli 2020 aan verweerder opgelegde voorwaardelijke schorsing van vier weken. Verweerder heeft in de daarin opgelegde proeftijd van twee jaar opnieuw tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. De raad ziet aanleiding om de in die beslissing opgelegde schorsing voor de duur van vier weken te gelasten.

[Raad van Discipline Amsterdam, 25 maart 2024, ECLI:NL:TADRAMS:2024:57](#)

Dekenbezwaar. Verweester heeft langdurig en herhaaldelijk tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld en daarbij de kernwaarden deskundigheid en (financiële) integriteit veronachtzaamd. Verweester heeft veelal kwetsbare cliënten bijgestaan, die door verweersters handelen ernstig zijn benadeeld. Hoewel verweester zich van het tableau heeft laten uitschrijven als advocaat ziet de raad bij een eventuele herinschrijving van verweester in de toekomst een risico dat de tekortkomingen van verweester zich opnieuw zullen voordoen en potentiële, toekomstige cliënten een ernstig risico zullen lopen dat hun belangen worden geschaad als verweester hen als advocaat bijstaat.

Verweester heeft echter in het verleden wel naar behoren als advocaat gefunctioneerd. Verweester (die in 2007 als advocaat is beëdigd) heeft bovendien een blanco tuchtrechtelijk verleden. Het is dan ook aannemelijk dat haar ondermaatse prestaties en laakbaar handelen van de laatste maanden samenhangen met haar (psychische) gezondheid en persoonlijke omstandigheden. Daarom is een schrapping een te zware maatregel. Onvoorwaardelijke schorsing van acht weken.

[Raad van Discipline Den Haag, 18 maart 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:60](#)

Klacht van erfgenaam over verweester in haar hoedanigheid van executeur-afwikkelingsbewindvoerder van de nalatenschap van de vader van klager. Verweester heeft de woning uit de nalatenschap aan haar eigen dochter/secretaresse verkocht en geprobeerd dit te verhullen voor de erfgenamen. Van enige poging tot transparantie daarover vanuit verweester is niet gebleken. Verweester heeft daarmee volstrekt in strijd met de kernwaarde integriteit gehandeld

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
  - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

en heeft zich zeer onbetamelijk gedragen. Het vertrouwen in de advocatuur is door verweerster ernstig beschadigd en de raad rekent dit verweerster zwaar aan. Schorsing van zes weken.

[Hof van Discipline, 11 maart 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:91](#)

Het hof bepaalt na intrekking van het hoger beroep de ingangsdatum van de in eerste aanleg opgelegde schorsing naar aanleiding van het dekenbezwaar.

De raad heeft verweerder geschorst voor de duur van twaalf weken, omdat hij heeft gehandeld in strijd met diverse bepalingen uit de Voda en met de gedragsregels. Hoewel verweerder zichzelf reeds van het tableau heeft laten uitschrijven, is de raad van oordeel dat gelet op de aard en de ernst van de gedragingen van verweerder en zijn tuchtrechtelijk verleden, een langdurige schorsing in de uitoefening van de praktijk de enige passende maatregel is. Zie voor de beslissing van de Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, [ECLI:NL:TADRSHE:2023:105](#).

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 11 maart 2024, ECLI:NL:TADRSHE:2024:41](#)

Toewijzing 60ab-verzoek. Verweerder heeft de deken door zijn handelen en nalaten op ernstige wijze in zijn toezichthoudende taak gefrustreerd (gedragsregel 29) en niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt in de zin van artikel 46 Advocatenwet. Daarnaast heeft verweerder in strijd gehandeld met de bepalingen in de Verordening op de advocatuur (Voda) die zien op het voeren van een gedegen kantoororganisatie en met de kernwaarden deskundigheid en integriteit (artikel 10a Advocatenwet).

Uit de aan de raad overgelegde stukken en het ter zitting verhandelde blijkt voldoende dat sprake is van een ernstig vermoeden van een handelen door verweerder waardoor enig door artikel 46 beschermd belang ernstig is geschaad of dreigt te worden geschaad. Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting blijkt in voldoende mate dat verweerder er geen blijk van geeft zijn praktijk behoorlijk te kunnen uitoefenen. Verweerder blijkt niet in staat om aan meerdere op hem rustende (administratieve) verplichtingen te voldoen, is onbereikbaar, onttrekt zich aan het toezicht van deken en verschijnt niet bij de tuchtrechter. Er is sprake van een dusdanig spoedeisend belang dat enig door artikel 46 Advocatenwet beschermd belang schorsing met onmiddellijke ingang vergt.

[Raad van Discipline Den Haag, 4 maart 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:47](#)

Toewijzing 60b-verzoek. Verweerder heeft door medische omstandigheden sinds januari 2024 niet of nauwelijks werkzaamheden verricht en is op dit moment niet in staat zijn praktijk te voeren en zittingen bij te wonen, ook niet die van de raad. Van bezwaren van verweerder tegen de verzochte schorsing en waarneming is de raad bovendien niet gebleken. Schorsing met onmiddellijke ingang voor onbepaalde tijd en benoeming van een waarnemer.

Deze schorsing is op verzoek van de betreffende advocaat bij beslissing van 29 november 2024 opgeheven, zie [ECLI:NL:TADRSGR:2024:213](#).



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 **Onvoorwaardelijke schorsingen**
  - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

[Hof van Discipline, 26 februari 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:62](#)

Het hof bepaalt na intrekking van het hoger beroep de ingangsdatum van de in eerste aanleg opgelegde schorsing naar aanleiding van het dekenbezwaar.

De raad heeft verweerder geschorst voor de duur van zesentwintig weken, omdat hij heeft gehandeld in strijd met diverse bepalingen uit de Voda, met de gedragsregels en met de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme. Bovendien heeft verweerder financieel niet integer gehandeld. Verweerder heeft met zijn handelen, dat gedurende geruime tijd heeft voortgeduurd en in meerdere dossiers heeft plaatsgevonden, het vertrouwen in de advocatuur geschaad. Zie voor de beslissing van de Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, [ECLI:NL:TADRSHE:2023:114](#).

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 26 februari 2024, ECLI:NL:TADRSHE:2024:35](#)

Dekenbezwaar. Verweerder behandelt uitsluitend gezamenlijke echtscheidingsverzoeken. Daarin heeft hij niet voldaan aan de zware zorgplicht richting zijn cliënten door hen niet (aantoonbaar) te informeren over de mogelijkheden en risico's en zich er niet van te vergewissen dat zijn cliënten begrijpen welke afspraken zij maken. Schorsing van dertig weken waarvan zesentwintig weken voorwaardelijk.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 26 februari 2024, ECLI:NL:TADRSHE:2024:37](#)

Dekenbezwaar. Verweerder heeft in meerdere opzichten tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door de kernwaarden onafhankelijkheid, deskundigheid en integriteit te schenden. Schorsing van dertig weken, waarvan zesentwintig weken voorwaardelijk.

[Raad van Discipline Den Haag, 19 februari 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:31](#)

Klacht over de eigen advocaat. Verweerder heeft klager onvoldoende gewezen op de gevolgen van het afzien van de toevoeging. Niet gebleken is dat verweerder onvoldoende deskundig heeft gehandeld. Wel heeft hij zijn geheimhoudingsplicht geschonden door het incassobureau te veel informatie te verstrekken over klager en zonder toestemming gelden verrekend en contact geld aangenomen. Ook heeft verweerder ongeoorloofde druk op klager uitgeoefend met het dreigen van aangifte als de civiele- en tuchtprocedures niet werden ingetrokken. Schending kernwaarde (financiële) integriteit. Schorsing van zesentwintig weken.

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 12 februari 2024, ECLI:NL:TADRSHE:2024:20](#)

Toewijzing 60ab-verzoek. Schending van aan een gedetineerde cliënt opgelegde beperkingen. De raad is met de deken van oordeel dat uit de overgelegde stukken, waaronder de melding van de plv. hoofdofficier van justitie en het door de politie opgestelde proces-verbaal, en het ter zitting verhandelde voldoende blijkt dat sprake is van een ernstig vermoeden van een handelen door verweerder waardoor enig door artikel 46 beschermd belang ernstig is geschaad of dreigt te worden geschaad.

Ondanks een eerdere tuchtrechtelijke veroordeling en langdurige schorsing wegens het handelen in strijd met aan een gedetineerde cliënt opgelegde beperkingen, heeft verweerder zich opnieuw heeft schuldig gemaakt aan handelen in strijd met aan een gedetineerde cliënt opgelegde beperkingen. Gezien het recidiverende karakter van verweerdens misdrijvingen, in samenhang bezien met verweerdens houding ter zitting die geen blijk gaf van inzicht in de klachtwaardigheid

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
  - 4.2 **Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

van zijn handelen, bestaat een reële dreiging van nieuwe misdragingen. Er is sprake van een dusdanig spoedeisend belang dat enig door artikel 46 Advocatenwet beschermd belang schorsing met onmiddellijke ingang vergt.

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 8 januari 2024, ECLI:NL:TADRARL:2024:1](#)

TUL-beslissing. De deken heeft op grond van artikel 48e Advocatenwet de tenuitvoerlegging gevorderd van een op 30 april 2018 aan verweerster opgelegde voorwaardelijke schorsing van vier weken. Verweerster heeft in de daarin opgelegde proeftijd van twee jaar opnieuw tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. De raad ziet aanleiding om een deel van de in die beslissing opgelegde schorsing, te weten voor de duur van twee weken in plaats van vier weken, te gelasten. Daarbij neemt de raad in aanmerking dat verweerster inspanningen heeft verricht om haar werkwijze te veranderen als ook het tijdsverloop.

[Raad van Discipline Den Haag, 18 december 2023, ECLI:NL:TADRSGR:2023:256](#)

Dekenbezwaar. Verweerster heeft langdurig niet voldaan aan de verplichting alle gevraagde informatie aanstonds aan de deken te verstrekken, ondanks herhaalde verzoeken. De wel aangeleverde gegevens waren bovendien deels onjuist. Twee jaar op rij niet aan opleidingsverplichtingen voldaan. Onvoorwaardelijke schorsing van zesentwintig weken.

De termijn om hoger beroep tegen deze beslissing in te stellen, is in 2024 verlopen. Daarmee is deze schorsing in 2024 onherroepelijk en dus definitief geworden.

## 4.2 Schrappingen

[Hof van Discipline, 6 december 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:287](#)

Klacht over de eigen advocaat. In deze zaak is verweerder ernstig tekortgeschoten in zijn zorgplicht jegens klager. De raad was eerder van oordeel dat verweerder volstrekt onbetamelijk heeft gehandeld ten opzichte van zijn cliënt en het vertrouwen in de advocatuur ernstig heeft geschaad. De aard en ernst van de klachtwaardige handelwijze van verweerder kwalificeren als schending van de kernwaarden deskundigheid en integriteit en rechtvaardigen de oplegging van een ingrijpende maatregel. De raad heeft verweerder geschorst voor de duur van tweeënvijftig weken ([ECLI:NL:TADRARL:2024:74](#)).

Het hof heeft ernstige zorgen over de praktijkvoering door verweerder. Verweerder toont geen enkel zelfinzicht en heeft bovendien een uitvoerig tuchtrechtelijk verleden. Het hof vernietigt de beslissing van de raad ten aanzien van de opgelegde onvoorwaardelijke schorsing en legt aan verweerder de maatregel van een schrapping op.

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 28 oktober 2024, ECLI:NL:TADRARL:2024:260](#)

Klacht over de kwaliteit van de dienstverlening door de eigen advocaat. Klager heeft verweerder ingeschakeld vanwege een geschil met een hogeschool en afgesproken dat een procedure zou worden gestart. Verweerder heeft tegen de verwijten van klager geen verweer gevoerd.

Verweerder heeft extreem uitstelgedrag getoond en is zijn toezeggingen naar klager telkens niet nagekomen. Klager heeft onaanvaardbaar lang moeten wachten op de dagvaarding, eerst op het concept en later op het uitbrengen ervan.

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
  - 4.2 **Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

Verweerder heeft een aantal processtukken zonder overleg met klager ingediend. Daarnaast was verweerder voor klager niet dan wel zeer slecht bereikbaar. Ook heeft verweerder niet voor deugdelijke vervanging gezorgd toen dat om medische redenen nodig was. In een eerdere tuchtzaak is al een schrapping opgelegd. Uit die tuchtzaak blijkt een vergelijkbaar patroon waarin cliënten aan hun lot worden overgelaten. Omdat de raad het niet verantwoord vindt dat verweerder nog als advocaat werkzaam zal zijn, volgt opnieuw een schrapping.

[Hof van Discipline, 20 september 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:245](#)

De raad heeft het dekenbezwaar tegen verweerder gegrond verklaard en hem de maatregel van schrapping opgelegd, omdat verweerder (onder meer) onbereikbaar was voor de deken en voor cliënten, met de deken gemaakte afspraken niet nakwam en zich aan het toezicht van de deken onttrok ([ECLI:NL:TADRARL:2024:3](#)).

Verweerder is in hoger beroep gekomen met het verzoek aan het hof om hem niet de meest ingrijpende maatregel op te leggen. Het hof is van mening dat voortzetting van de praktijk van verweerder niet verantwoord is en bekrachtigt de uitspraak van de raad bij vervroeging.

[Hof van Discipline, 31 mei 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:148](#)

Klacht over eigen advocaat. De advocaat heeft met grote vertraging enorme bedragen in rekening gebracht bij klager voor beweerdelijk verrichte werkzaamheden, terwijl specificaties jaren later zijn opgemaakt en verstrekt en twijfels oproepen over de juistheid ervan. Daarnaast heeft de advocaat zonder overleg met de deken getracht klager een pandrecht te laten vestigen tot zekerheid voor de betaling van zijn declaraties. Ook heeft hij een (gestelde) ingrijpende wijziging van de tariefafspraken met klager onvoldoende schriftelijk

vastgelegd. Tot slot heeft de advocaat, terwijl hij als advocaat van klager optrad, gefungeerd als bestuurder van twee vennootschappen waarvan klager (indirect) aandeelhouder was. Het daaraan verbonden risico van belangenverstremming heeft zich verwezenlijkt. Deze handelingen raken de kernwaarden financiële integriteit, onafhankelijkheid en partijdigheid. De raad heeft de advocaat geschrapt van het tableau ([ECLI:NL:TADRSGR:2022:87](#)).

Het hof bekrachtigt deze beslissing en weegt daarbij het tuchtrechtelijk verleden van de advocaat, die al eerder is geschorst en geschrapt, mee.

[Raad van Discipline Den Haag, 15 april 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:80](#)

Klacht over de eigen advocaat. Verweerder heeft nagelaten bewijsstukken die voor klager belangrijk waren in te dienen bij het gerechtshof. Ook heeft hij nagelaten om klagers medische onderbouwing aan de verzekeraar te sturen en de vragen van klager te beantwoorden, ondanks vele herinneringen. Hij heeft op geen moment gereageerd op de ingediende tuchtklacht. Gelet op het uitblijven van enige vorm van reactie op de klacht van klager en mede in aanmerking genomen dat verweerder al vele jaren consequent niet slaagt in het (goed) communiceren met cliënten of de toezichthoudende instanties, heeft de raad alle vertrouwen in verweerdere functioneren als advocaat verloren. Het is niet verantwoord dat (potentiële) cliënten zich nog tot verweerder kunnen wenden voor juridische bijstand en vervolgens plotsklaps door hem in de steek worden gelaten, zoals in het geval van klager. Schrapping.

Deze beslissing gaat over dezelfde advocaat als de advocaat in de beslissing van 18 december 2023, zie [ECLI:NL:TADRSGR:2023:253](#).

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
  - 4.2 Schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 18 maart 2024, ECLI:NL:TADRSH:2024:43](#)

Dekenbezwaar. Verweerder heeft zich, ondanks een eerdere tuchtrechtelijke veroordeling en langdurige schorsing wegens het handelen in strijd met aan een gedetineerde cliënt opgelegde beperkingen, opnieuw schuldig gemaakt aan handelen in strijd met aan een gedetineerde cliënt opgelegde beperkingen. Aldus heeft verweerder opnieuw in ernstige mate tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld en het vertrouwen in de advocatuur in ernstige mate geschaad. Gelet op de ernst van het aan verweerder gemaakte tuchtrechtelijk verwijt en zijn antecedentenlijst ziet de raad het beeld van een advocaat die blijk geeft zich onvoldoende bewust te zijn van voor de advocatuur elementaire beginzelen en regelgeving en zich onvoldoende rekenschap geeft van de belangen die daarmee worden gediend.

Ter zitting heeft verweerder er geen blijk van gegeven inzicht te hebben in het kwalijke van zijn handelen. Uit de houding van verweerder, ook in deze procedure, is op te maken dat hij de ernst van de situatie blijkbaar niet inziet. De ernst van de verweten gedraging, verweerders houding ter zitting, het recidiverende karakter van verweerders misdragingen en zijn tuchtrechtelijk verleden laten geen andere keus dan de maatregel van schrapping.

[Hof van Discipline, 19 februari 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:85](#)

Klacht over de advocaat van de wederpartij in een familierechtelijke procedure. Bekrachtiging van schrapping. De raad was eerder van oordeel dat verweerder in strijd heeft gehandeld met de kernwaarden onafhankelijkheid, deskundigheid en integriteit. Verweerder heeft met onvoldoende professionele distantie voor zijn cliënt opgetreden. Niet alleen heeft hij op verschillende momenten als ongefilterd

doorgeefluik voor zijn cliënt gefungeerd, ook heeft hij met de door hem gebruikte grievende bewoordingen en toonzetting in zijn correspondentie zowel klaagster als de bij de procedures betrokken instanties op weinig respectvolle wijze bejegend en onder druk gezet ([ECLI:NL:TADRRL:2023:3](#)).

Mede gelet op het omvangrijke tuchtrechtelijk verleden van verweerder ziet ook het hof bij verweerder een patroon van gedragingen die het hof ervan overtuigen dat hij als advocaat niet in staat is voldoende onafhankelijk te opereren ten opzichte van zijn cliënt. Verweerder vereenzelvigd zich met zijn cliënt en overtreedt daarbij de kernwaarden in ernstige mate. Het hof bekrachtigt de uitspraak van de raad tot schrapping van verweerder van het tableau.

[Hof van Discipline, 19 februari 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:60](#)

Dekenbezwaar. Bekrachtiging van schrapping, nadat verweerder in 2021 voor onbepaalde tijd geschorst was. De raad was eerder van oordeel dat verweerder structureel en langdurig in strijd met de kernwaarden onafhankelijkheid, integriteit en deskundigheid heeft gehandeld. Uit zijn handelen bleek dat hij geen vertrouwen had in de rechtspraak, in individuele rechters en (de vertegenwoordigers van) de orde van advocaten ([ECLI:NL:TADRRL:2023:80](#)).

Hoewel verweerder in hoger beroep stelt dat hij respect heeft voor de rechterlijke macht, de deken en andere advocaten, blijkt het tegenovergestelde uit zijn handelen. Het beroep op schending artikel 6 EVRM slaagt niet. Met nieuwe, niet onderbouwde beschuldigingen ontkracht verweerder niet de overweging van de raad dat zaken die verweerder behandelt met zijn verleden in verband worden gebracht, terwijl in redelijkheid niet te verdedigen is dat daarmee ook werkelijk een verband bestaat. Veeleer lijkt zijn betoog die

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
  - 4.2 **Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

overweging te bevestigen. Het hof bekrachtigt de uitspraak van de raad tot schrapping van verweerder van het tableau.

[Raad van Discipline Den Haag, 12 februari 2024, ECLI:NL:TADRSGR:2024:30](#)

Toewijzing 8e-verzoek. Verweerder oefent al sinds 2020 niet meer duurzaam en stelselmatig het beroep van advocaat uit. De raad schrapte verweerder van het tableau op grond van artikel 8e Advocatenwet.

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 29 januari 2024, ECLI:NL:TADRARL:2024:9](#)

Klacht over de eigen advocaat. Verweerder heeft klager bijgestaan in drie bestuursrechtelijke procedures. Verweerder heeft onvoldoende met klager gecommuniceerd en was vaak onbereikbaar voor klager. Verweerder heeft klager niet of te laat geïnformeerd over zittingen. Eén uitspraak heeft verweerder pas ruim na het verstrijken van de hoger beroepstermijn aan klager verstuurd en tegen een beslissing op bezwaar heeft verweerder geen beroep ingesteld namens klager en daarover ook niet met klager gesproken. Ook is verweerder vergeten om in een procedure tijdig gronden in te dienen waardoor het beroep van klager niet-ontvankelijk is verklaard. Verweerder heeft klager niets gemeld over deze omissie.

De kwaliteit van de dienstverlening van verweerder is ondermaats geweest en een advocaat onwaardig. Dat raakt daarmee aan schending van de kernwaarden deskundigheid en integriteit. Door zijn handelwijze heeft verweerder niet alleen de belangen van zijn cliënt geschaad, maar in algemenere zin ook het vertrouwen in de advocatuur. De raad rekent dit verweerder zwaar aan. Daarbij weegt de raad naast de omstandigheden van deze klachtzaak ook het uitgebreide tuchtrechtelijk verleden van verweerder mee. Hoewel

verweerder zich per 17 juli 2023 heeft laten uitschrijven van het tableau en dus niet meer werkzaam is als advocaat, ziet de raad (ook) in deze zaak aanleiding om aan verweerder de zwaarste maatregel te leggen. Schrapping.

[Hof van Discipline, 26 januari 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:25](#)

Dekenbezwaar. De raad heeft een groot deel van de bezwaren tegen verweerder gegrond verklaard en een voorwaardelijke schorsing van zesentwintig weken opgelegd ([ECLI:NL:TADRARL:2023:28](#)). De deken komt in beroep tegen twee door de raad ongegrond verklaard bezwaren en verzoekt het hof een schrapping op te leggen.

Het hof is van oordeel dat de door de raad gegrond verklaarde bezwaren al voldoende argumenten geven voor een schrapping, omdat daaruit blijkt dat verweerder structureel ondermaats presteert. De gegrond verklaarde klachten zijn zeer ernstig en tonen dat verweerder gedurende een langere periode de kernwaarden onafhankelijkheid, partijdigheid, deskundigheid en integriteit heeft geschonden. Het bezwaardossier toont naar het oordeel van het hof het beeld van een advocaat die ongeschikt is voor het vak. Verweerder heeft opdrachten stelselmatig niet (afdoende) bevestigd aan cliënten. Verder heeft verweerder geld gegeven aan een cliënte met wie hij bovendien een te vriendschappelijke en flirterige en daarmee onprofessionele en ongepaste relatie had. Verweerder heeft in deze relatie zijn onafhankelijkheid uit het oog verloren en heeft zijn cliënte daarmee (financieel) nadeel toegebracht.

Verweerder heeft voorts declaraties verrekend met derden-gelden zonder schriftelijke toestemming van cliënten, hij heeft cliënten niet op de hoogte gehouden van belangrijke informatie en hij is tekortgeschoten in zijn zorgplicht jegens

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 **Schorsingen en schrappingen**
  - 4.1 Onvoorwaardelijke schorsingen
  - 4.2 **Schrappingen**
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie

cliënten. Verder zijn de dossiers van verweerder incompleet en onoverzichtelijk, heeft hij de deken op verschillende momenten onjuist geïnformeerd, en heeft verweerder werkzaamheden laten uitvoeren door een niet-advocaat, zonder zijn cliënten hierover te informeren en zonder een geheimhoudingsbeding met deze persoon overeen te komen. Verweerder heeft ook structureel onvoldoende ook voor het belang om standpunten van zijn cliënten juridisch te (kunnen) onderbouwen.

Met een en ander staat vast dat er veel is aan te merken op het functioneren en de praktijkvoering van verweerder en dat verweerder onvoldoende op de hoogte is van de regels die gelden voor een advocaat, althans deze regels niet naleeft, en zich bovendien niet bewust is van het belang van toepassing van deze regels. Vernietiging van de beslissing van de raad. Het hof verklaart de twee bezwaren die de raad ongegrond heeft verklaard alsnog gegrond en legt aan verweerder een schrapping op.

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, 15 januari 2024, ECLI:NL:TADRARL:2024:2](#)

Toewijzing 8e-verzoek. Verweerder oefent al geruime tijd, in ieder geval sinds juni 2021, niet meer duurzaam en stelselmatig het beroep van advocaat uit. Verweerder heeft niet aangetoond dat hij binnen een redelijke termijn zijn praktijk weer kan voortzetten. De verklaring van de bewindvoerder van verweerder duidt eerder op het tegendeel. Schrapping.

[Hof van Discipline, 12 januari 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:6](#)

Intrekking hoger beroep. Verweerder heeft zijn hoger beroep tegen de beslissing van de raad van discipline Arnhem-Leeuwarden van 20 maart 2023 ([ECLI:NL:TADRARL:2023:61](#)) ingetrokken. In deze beslissing heeft de raad aan verweerder

de maatregel van een schrapping opgelegd. Door de intrekking van het hoger beroep is de beslissing van de raad, en dus ook de opgelegde schrapping, definitief geworden. Schrapping.

[Raad van Discipline Den Haag, 18 december 2023, ECLI:NL:TADRSGR:2023:253](#)

Dekenbezwaar. Verweerder is gedurende langere tijd ernstig tekort geschoten in zijn communicatie met de deken. Verweerder heeft herhaaldelijk niet of (veel) te laat gereageerd op berichten en verzoeken van de deken, waardoor verweerder de deken belemmert in zijn taakuitoefening en hij het toezicht van de deken op een behoorlijke beroepsuitoefening door advocaten onmogelijk maakt. Het baart de raad ernstig zorgen dat verweerder niet te bereiken is voor de deken, toezeggingen niet nakomt en zich ook afzijdig houdt voor de raad. In het (recente) verleden zijn diverse tuchtrechtelijke maatregelen opgelegd. Schrapping.

Verweerder heeft hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing, maar op **29 november 2024** heeft verweerder het hoger beroep ingetrokken. Daarmee is de beslissing van de raad in 2024 onherroepelijk geworden.

[Raad van Discipline Den Haag, 11 december 2023, ECLI:NL:TADRSGR:2023:247](#)

Toewijzing 8e-verzoek. Verweerder oefent al sinds juni 2021, niet meer duurzaam en stelselmatig het beroep van advocaat uit. Verweerder heeft het verzoek niet weersproken en is onbereikbaar voor verzoeker en de raad. Schrapping.

De termijn om hoger beroep tegen deze beslissing in te stellen, is in 2024 verlopen. Daarmee is deze schrapping in 2024 onherroepelijk en dus definitief geworden.

- 
- 1 Voorwoord
  - 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
  - 3 Jaarcijfers 2024
  - 4 Schorsingen en schrappingen
  - 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024**
  - 6 Links en informatie

# Samenstelling tuchtcolleges in 2024

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 **Samenstelling tuchtcolleges in 2024**
  - Hof van Discipline**
  - Raad van Discipline Amsterdam
  - Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden
  - Raad van Discipline Den Haag
  - Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
- 6 Links en informatie

## Hof van Discipline

Naam	Functie
mr. J. Blokland	Voorzitter
mr. J.C.A.T. Frima	Plv. voorzitter
mr. M.F.J.N. van Os	Plv. voorzitter
mr. J.D. Streefkerk	Plv. voorzitter
mr. E.W. de Groot	Plv. voorzitter
mr. P. Fortuin	Kroonlid per 1 oktober 2024
mr. A.R. Sturhoofd	Kroonlid
mr. A.P. Wessels	Kroonlid
mr. V. Wolting	Kroonlid
mr. W.F. Boele	Plv. kroonlid tot 14 januari 2024
mr. M.S.A. van Dam	Plv. kroonlid
mr. K. van Dijk	Plv. kroonlid
mr. K.H.A. Heenk	Plv. kroonlid
mr. R. van der Hoeven	Plv. kroonlid
mr. A.M. Koene	Plv. kroonlid tot 1 oktober 2024
mr. A.J.J. van Rijen	Plv. kroonlid
mr. A.E.M. Röttgering	Plv. kroonlid tot 1 september 2024
mr. T.E. van der Spoel	Plv. kroonlid tot 1 juli 2024
mr. B. Stapert	Plv. kroonlid
mr. T.H. Tanja-van den Broek	Plv. kroonlid
mr. K.H.A. Teuben	Plv. kroonlid
mr. B.J.R. van Tongeren	Plv. kroonlid
mr. J.W.M. Tromp	Plv. kroonlid
mr. R. Verkijk	Plv. kroonlid
mr. J.H. Brouwer	Advocaat-lid
mr. G.C. Endedijk	Advocaat-lid
mr. E.L. Pasma	Advocaat-lid tot 1 mei 2024
mr. J.E. Soeharno	Advocaat-lid
mr. E.C. Gelok	Advocaat-lid per 1 mei 2024

Naam	Functie
mr. P.J.G. van den Boom	Plv. advocaat-lid
mr. Chr. H. van Dijk	Plv. advocaat-lid
mr. R.H. Broekhuijsen	Plv. advocaat-lid
mr. G.J.K. van Elsen	Plv. advocaat-lid
mr. E.C. Gelok	Plv. advocaat-lid tot 1 mei 2024
mr. I.P.A. van Heijst	Plv. lid-advocaat
mr. J.A. Huijgen	Plv. lid-advocaat
mr. F.C. van der Jagt-Vink	Plv. lid-advocaat
mr. J.M. Louwrier	Plv. lid-advocaat
mr. E.M.J. Nieuwenhuizen	Plv. lid-advocaat tot 1 september 2024
mr. L.H. Rammeloo	Plv. lid-advocaat tot 1 september 2024
mr. H.H. Tan	Plv. lid-advocaat
mr. R.N.E. Visser	Plv. lid-advocaat
mr. A. Tijs	Griffier tot 9 december 2024
M.H.A. Uri	Griffier per 9 december 2024 Plv. griffier per 18 november 2024
mr. L.E. Verwey	Stafjurist en plv. griffier
mr. S. Bor	Plv. griffier tot 1 juni 2024
mr. M. Bijleveld	Zittingsgriffier
mr. N. Sinjorgo	Zittingsgriffier
mr. A.R. Sijses	Zittingsgriffier
mr. M. Land-Smorenburg	Zittingsgriffier
mr. E. Baan	Zittingsgriffier
mr. B.J.M. Vermulst	Zittingsgriffier
mr. A. Wijtzes	Zittingsgriffier
mr. H. van Rosmalen-Jansen	Zittingsgriffier per 1 december 2024
F. Leemans	Griffiemedewerker tot 27 maart 2024
F. Muller	Griffiemedewerker tot 16 februari 2024
L. Stapel	Griffiemedewerker
L. Sterk	Griffiemedewerker



- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 Schorsingen en schrappingen

## 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024

Hof van Discipline

### Raad van Discipline Amsterdam

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Raad van Discipline Den Haag

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

- 6 Links en informatie

### Raad van Discipline Amsterdam (arrondissementen Amsterdam en Noord-Holland)

Naam	Functie
mr. M.V. Ulrici	Voorzitter
mr. W. Aardenburg	Plv. voorzitter
mr. K.M. van Hassel	Plv. voorzitter
mr. E.J. van der Molen	Plv. voorzitter
mr. J.J. Roos per 1 januari 2024	Plv. voorzitter
mr. C.S. Schoorl	Plv. voorzitter
mr. F.J.J. Baars	Lid-advocaat
mr. D.V.A. Brouwer	Lid-advocaat
mr. L.C. Dufour	Lid-advocaat
mr. W. van Eekhout	Lid-advocaat
mr. A.Ch.H. Franken	Lid-advocaat
mr. K.C. van Hoogmoed	Lid-advocaat
mr. D. Horeman	Lid-advocaat
mr. P.F.P. Nabben	Lid-advocaat
mr. J.H. Stek	Lid-advocaat
mr. R. Vos	Lid-advocaat

Naam	Functie
mr. M.J.E. van den Bergh	Plv. lid-advocaat
mr. M. Bootsma	Plv. lid-advocaat
mr. N.M.K. Damen	Plv. lid-advocaat
mr. J.C. Ellerman	Plv. lid-advocaat
mr. C.C. Horrevorts	Plv. lid-advocaat
mr. M. Kemmers	Plv. lid-advocaat
mr. I.J. de Laat	Plv. lid-advocaat
mr. P.J. Mijnsen	Plv. lid-advocaat
mr. N. Borgers-Abu Ghazaleh	Griffier
mr. E.E. Wouters	Plv. griffier
mr. A.E. van Oost	Stafjurist en plv. griffier raden van discipline
mr. A. Tijs	Plv. griffier raden van discipline per 9 december 2024
mr. K.J. Verschueren	Zittingsgriffier
mr. P.J. van Vliet	Zittingsgriffier

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 **Samenstelling tuchtcolleges in 2024**  
 Hof van Discipline  
 Raad van Discipline Amsterdam  
**Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden**  
 Raad van Discipline Den Haag  
 Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
- 6 Links en informatie

## **Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden (arrondissementen Gelderland, Overijssel, Midden-Nederland en Noord-Nederland)**

Naam	Functie
mr. J.U.M. van der Werff	Voorzitter
mr. G.F. van den Berg	Plv. voorzitter
mr. P.F.A. Bierbooms	Plv. voorzitter
mr. S.C. Hagedoorn	Plv. voorzitter per 1 oktober 2024
mr. A.R. Creutzberg	Plv. voorzitter tot 1 oktober 2024
mr. M. Jansen	Plv. voorzitter
mr. M.H. van der Lecq	Plv. voorzitter
mr. O.P. van Tricht	Plv. voorzitter
mr. F.E.J. Janzing	Lid-advocaat tot 1 augustus 2024
mr. M.M. Mok	Lid-advocaat per 1 februari 2024
mr. G.N. Paanakker	Lid-advocaat
mr. M.H. Pluymen	Lid-advocaat
mr. H.Q.N. Renon	Lid-advocaat tot 1 februari 2024
mr. M.J.J.M. van Roosmalen	Lid-advocaat tot 2 juli 2024
mr. G.W. Roest	Lid-advocaat per 1 augustus 2024
mr. S.H.G. Swennen	Lid-advocaat
mr. S.M. Bosch-Koopmans	Plv. lid-advocaat
mr. E.H.M. Harbers	Plv. lid-advocaat
mr. N.A. Heidanus	Plv. lid-advocaat
mr. E.J.C. de Jong	Plv. lid-advocaat
mr. H. van Katwijk	Plv. lid-advocaat
mr. W.W. Korteweg	Plv. lid-advocaat
mr. M. Lont	Plv. lid-advocaat
mr. P.Th. Mantel	Plv. lid-advocaat

Naam	Functie
mr. N.C. Milani	Plv. lid-advocaat
mr. J.G. Molenaar	Plv. lid-advocaat per 1 september 2024
mr. J.J. Molenaar	Plv. lid-advocaat
mr. A.E. Mulder	Plv. lid-advocaat
mr. Y.M. Nijhuis	Plv. lid-advocaat
mr. E.M.G. Pouls	Plv. lid-advocaat
mr. P. Rijnsburger	Plv. lid-advocaat
mr. H.K. Scholtens	Plv. lid-advocaat
mr. A.W. Siebenga	Plv. lid-advocaat
mr. M.M. Strengers	Plv. lid-advocaat per 1 januari 2024
mr. M. Tijsseling	Plv. lid-advocaat
mr. M.W. Veldhuijsen	Plv. lid-advocaat tot 1 maart 2024
mr. H.J. Voors	Plv. lid-advocaat
mr. S.J. de Vries	Plv. lid-advocaat
mr. V.S.A.W. Wegter	Plv. lid-advocaat per 1 oktober 2024
mr. M.M. Goldhoorn	Griffier
mr. W.B. Kok	Plv. griffier
mr. A.E. van Oost	Stafjurist en plv. griffier raden van discipline
mr. A. Tijs	Plv. griffier raden van discipline per 9 december 2024
mr. W.E. Markus-Burger	Zittingsgriffier
mr. H.P.J. Meijerink	Zittingsgriffier
mr. S.J. Velsink	Zittingsgriffier

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 **Samenstelling tuchtcolleges in 2024**
  - Hof van Discipline
  - Raad van Discipline Amsterdam
  - Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden
  - Raad van Discipline Den Haag**
  - Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
- 6 Links en informatie

### **Raad van Discipline Den Haag (arrondissementen Den Haag en Rotterdam)**

Naam	Functie
mr. S.M. Krans	Voorzitter
mr. H.C.A. de Groot	Plv. voorzitter
mr. A. van Luijck	Plv. voorzitter
mr. A.E.A.M. van Waesberghe	Plv. voorzitter
mr. R. de Haan	Lid-advocaat tot 1 februari 2024
mr. M. Laning	Lid-advocaat tot 1 februari 2024
mr. P.O.M. van Boven-de Groot	Lid-advocaat tot 3 december 2024
mr. J.G. Colombijn-Broersma	Lid-advocaat
mr. W.R. Arema	Lid-advocaat
mr. D.M. de Knijff	Lid-advocaat
mr. M. van Eck	Lid-advocaat per 5 april 2024
mr. A.T. Bol	Lid-advocaat per 5 april 2024
mr. N. de Boer	Lid-advocaat per 5 april 2024

Naam	Functie
mr. B.F. van Noort	Plv. lid-advocaat tot 1 maart 2024
mr. A.B. Baumgarten	Plv. lid-advocaat
mr. M.G. van den Boogerd	Plv. lid-advocaat
mr. E.A.L. van Emden	Plv. lid-advocaat
mr. M.P. de Klerk	Plv. lid-advocaat
mr. A. Schaberg	Plv. lid-advocaat
mr. D.G.M. van den Hoogen	Plv. lid-advocaat
mr. W. Knoester	Plv. lid-advocaat
mr. G. Sarier	Plv. lid-advocaat
mr. F.G.L. van Ardenne	Plv. lid-advocaat
mr. A.N. Kampherbeek	Plv. lid-advocaat
mr. M.F.H. Broekman	Plv. lid-advocaat per 1 juli 2024
mr. H. Warendorp Toringa	Plv. lid-advocaat per 1 juli 2024
mr. C.M. van de Kamp	Griffier
mr. M.A.A. Traousis	Plv. griffier
mr. A.E. van Oost	Stafjurist en plv. griffier raden van discipline
mr. A. Tijs	Plv. griffier raden van discipline per 9 december 2024
mr. M.M.C. van der Sanden	Zittingsgriffier

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 Schorsingen en schrappingen

## 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024

Hof van Discipline

Raad van Discipline Amsterdam

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Raad van Discipline Den Haag

**Raad van Discipline 's-Hertogenbosch**

- 6 Links en informatie

### Raad van Discipline 's-Hertogenbosch (arrondissementen Oost-Brabant, Limburg en Zeeland-West-Brabant)

Naam	Functie
mr. E. Loesberg	Voorzitter
mr. R.A.J. van Leeuwen	Plv. voorzitter
mr. J.M.H. Schoenmakers	Plv. voorzitter
mr. V.E.J. Noelmans	Plv. voorzitter
mr. S.H.L. Baggel	Plv. voorzitter tot 15 september 2024
mr. P.A.M. Wijffels	Plv. voorzitter per 15 september 2024
mr. A.J.C. Perdaems	Lid-advocaat
mr. H.C.M. Schaeken	Lid-advocaat
mr. M.M.C. van de Ven	Lid-advocaat
mr. H.M.S. Cremers	Lid-advocaat
mr. M. Callemeyn	Lid-advocaat
mr. J. Bloo	Lid-advocaat
mr. E.J.M. Rosier	Lid-advocaat tot 1 mei 2024
mr. U.T. Hoekstra	Plv. lid-advocaat
mr. M.J. Hoekstra	Plv. lid-advocaat
mr. H.C. Struijk	Plv. lid-advocaat
mr. A.A.T. van Ginderen	Plv. lid-advocaat
mr. A.A.M. Schutte	Plv. lid-advocaat
mr. W.A.A.J. Fick-Nolet	Plv. lid-advocaat
mr. J.A.J.A. Luijten	Plv. lid-advocaat
mr. A.J.F. van Dok	Plv. lid-advocaat

Naam	Functie
mr. T.H.G. Huber-van de Langenberg	Griffier
mr. M.A.A. Traousis	Plv. griffier
mr. A.E. van Oost	Stafjurist en plv. griffier raden van discipline
mr. A. Tijs	Plv. griffier raden van discipline per 9 december 2024
M.C.J.C. van Dort-Leijten	Griffiemedewerker
T.R. van Gorkum	Griffiemedewerker

- 
- 1 Voorwoord
  - 2 Over het tuchtrecht  
en de tuchtrechter
  - 3 Jaarcijfers 2024
  - 4 Schorsingen  
en schrappingen
  - 5 Samenstelling  
tuchtcolleges in 2024
  - 6 Links en informatie**

# Links en informatie

- 1 Voorwoord
- 2 Over het tuchtrecht en de tuchtrechter
- 3 Jaarcijfers 2024
- 4 Schorsingen en schrappingen
- 5 Samenstelling tuchtcolleges in 2024
- 6 Links en informatie**

## Links en informatie

[www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)  
[www.raadvandiscipline.nl](http://www.raadvandiscipline.nl)

Beslissingen: [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl) en  
[www.tuchtrecht-updates.nl](http://www.tuchtrecht-updates.nl)

### Persvoorlichting:

mr. A. van Oost  
e-mail: [persvoorlichting@tuchtcollegesadvocatuur.nl](mailto:persvoorlichting@tuchtcollegesadvocatuur.nl)  
telefoon: [088-20 53 725](tel:088-2053725)

## Colofon

### Eindredactie:

- mr. drs. J. Blokland, voorzitter hof van discipline
- mr. S.M. Krans, voorzitter raad van discipline Den Haag
- mr. A.M. Cornelisse-van den Berk, manager SOTA
- mr. A.E. van Oost, stafjurist raden van discipline

### Met dank aan:

- mr. M.V. Ulrici, voorzitter raad van discipline Amsterdam
- A.T. Dries, griffiemedewerker raad van discipline Arnhem-Leeuwarden
- de griffiers en griffiemedewerkers van de raden en het hof van discipline

### Vormgeving:

oOdesign, Den Haag

© hof en raden van discipline 2025

Hoewel aan de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is besteed, kan voor de afwezigheid van eventuele (druk)fouten en onvolledigheden niet worden ingestaan.